

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Cb/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111231653
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8111231653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi 1/ PANER s.r.o., Slovenská 3289/60, 080 01 Prešov, IČO: 44 091 800, 2/. Z. E., X.. XX.XX.XXXX, L. J., W. X, v konaní o zaplatenie 658,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 658,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 658,54 eura od 24.07.2010 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 25,00 eura, splatných vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok.

II. Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,98 eura na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2011, žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 658,54 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2010 do zaplatenia, ako aj

trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že odporca v 1.rade bol držiteľom motorového vozidla S., U.: J. XXX C., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca v 2. rade bol vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 22.03.2009 zavinil odporca v 2. rade predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, a to vecnú škodu na majetku Národnej diaľničnej spoločnosti, a to poškodenie 6 ks zvodidiel na D1 v kilometri 605,3 v smere Prešov- Košice. Na predmetné motorové vozidlo nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 08.06.2010 v celkovej výške 741,54 eura, z čoho suma 83 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov č.k. 21Rob/259/2011-46 zo dňa 01.06.2012, súd uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 658,54 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 658,54 eura od 24.07.2010 do zaplatenia a nahradili mu trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/2/2012-52 zo dňa 02.08.2012 súd postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 01.06.2012, a to z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2. rade a listinnými dôkazmi a to návrhom zo dňa 08.11.2011, správou o priebehu dopravnej nehody, vyúčtovaním zo dňa 12.04.2010, oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.04.2010, záznamom dopravnej nehody zo dňa 29.03.2010, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 23.06.2010, platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 21Rob 259/2011-46 zo dňa 01.06.2012, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/2/2012-52 zo dňa 02.08.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca v 1. rade bol vedený ako držiteľ motorového vozidla S. U.: J. XXXAT, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Odporca v 2. rade ako vodič dňa 22.03.2009 zavinił predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, ktorou spôsobil vecnú škodu na majetku Národnej diaľničnej spoločnosti, a to poškodenie 6 ks zvodidiel na D1, v km 605,3 v smere Prešov- Košice.

V čase spôsobenia dopravnej nehody nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľovi podľa ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ podľa výpisu z účtu dňa 08.06.2010 poskytol poškodenému Národnej diaľničnej spoločnosti sumu vo výške 741,54 eura, z čoho suma 83,00 eur predstavovala spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 29.03.2010 vyplýva, že odporca v 2. rade spôsobil dopravnú nehodu, kde narazil do 6 ks zvodidiel na D1, v km 605,3 v smere Prešov- Košice, nakoľko odporkyňa v 2. rade neprispôsobila rýchlosť vozidla stavu vozovky a svojim schopnostiam, narazila do zvodidiel.

Výzvou zo dňa 23.06.2010 vyzval navrhovateľ odporcov v 1. a 2. rade, na úhradu dlžnej sumy vo výške 658,54 eura, s lehotou do 23.07.2010. Odporcovia v 1. a 2. rade dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradili.

Výzva na poistné plnenie bola odporkyne v 2. rade doručená dňa 29.06.2010 a odporcovi 1. rade sa výzvu nepodarilo doručiť, nakoľko ju nebolo možné doručiť na poslednú známu adresu, uvedenú vo výpise z obchodného registra.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.01.2013, kde právny zástupca navrhovateľa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť, mal zato, že ich nárok je v celom rozsahu dôvodný. Zodpovednosť odporcu v 1. rade bola daná podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka a zodpovednosť odporcu v 2. rade bola daná podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že odporca v 1. rade je jej bývalý zamestnávateľ, u ktorého bola zamestnaná vo funkcii asistenta riaditeľa. Vzhľadom nato, že nemala vyplatenú mzdu,

riaditeľ spoločnosti jej umožnil používať auto - motorové vozidlo zn. OPEL, ako náhradu zato, že jej nebola vyplatená mzda. Auto bežne užívala titulom, že od svojho zamestnávateľa nedostala mzdu. V aute sa nachádzal technický preukaz, zelená karta, rovnako aj asistenčná karta. Bola uvedená do omylu, nakoľko nemala vedomosť od svojho zamestnávateľa, že na predmetné motorové vozidlo nie je uzatvorené zákonné poistenie. Dňa 22.03.2009 v nočných hodinách spôsobila dopravnú nehodu, keď dostala šmyk a následne narazila do zvodidiel na úseku Prešov- Košice. Riaditeľa spoločnosti o tejto nehode informovala. Auto bolo zničené a zošrotované. V súčasnosti už vozidlo neexistuje. Sumu vo výške 685,54 eura navrhovateľovi nevie v celosti zaplatiť. Preto požiadala, aby jej súd povolil primerané mesačné splátky vo výške 25,00 eur, s výškou ktorých právny zástupca navrhovateľa súhlasil. Odporkyňa v 2. rade uviedla, že je slobodná matka, má syna vo veku 6 rokov. Jej mesačný príjem zo zamestnania, keď pracuje ako barmanka- čašníčka predstavuje 140,00 eur v čistom. Zároveň si brigádnicky privyrába ako čašníčka a mesačne zarobí cca 30,00 eur. Jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 170,00 eur, z toho 90,00 eur poberá výživné na dieťa. Žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci nevlastní, nemá žiadne úspory. Býva so synom v podnájme, za ktorý mesačne platí sumu 180,00 eur. Za škôlku a stravu synovi platí mesačne 22,00 eur, zvyšok sú nevyhnutné potreby, potrebné na nákup potravín, ako aj hygienických potrieb. Má matku, ktorá je nezamestnaná, preto jej finančne nevypomáha. Je ochotná uhradiť dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 25,00 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.01.2013 v neprítomnosti odporcu v 1. rade postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorému predvolanie na pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu, uvedenú vo výpise z obchodného registra.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. j) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zák. č. 381/2001 Z.z.), prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7, Zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 24c Zák. č. 381/2001 Z.z., právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky . Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 420 ods. 1, Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal zato, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal za preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade sú pasívne legitimovaní.

Odporca v 1. rade zodpovedá podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu, vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, odporca v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Odporkyňa v 2. rade s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasila, požiadala o primerané mesačné splátky.

Súd zistil jej majetkovú a sociálnu situáciu a mal zato, že je dôvodné postupom podľa § 160 O.s.p. povoliť splácať predmetný dlh v primeraných mesačných splátkach vo výške 25,00 eur , s ktorými aj právny zástupca navrhovateľa v celom rozsahu súhlasil.

Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade solidárne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 658,54 eura, ktorá bola vyplatená navrhovateľom z garančného fondu poškodenému . Zároveň súd priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2010, nakoľko vo výzve na zaplatenie dlžného poistenia bola pre odporcov stanovená lehota v termíne do 23.07.2010. Súd je toho názoru, že deň nasledujúci uvedený vo výzve, t.j. odo dňa 24.07.2010 sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ich zaviazal zaplatiť aj predmetný 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy.

Postupom podľa § 160 O.s.p. povolil súd odporcom v 1. a 2. rade splatiť predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške 25,00 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v tomto konaní v celom rozsahu úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 39,00 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľa si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.01.2013, kde žiadal priznať odmenu za 4 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 09.11.2012 a 18.01.2013. Zároveň požiadal o priznanie režijného paušálu v celkovej výške 36,31 eura, cestovné náhrady vo výške 7,50 eura, náhradu za stratu času vo výške 46,31 eura.

Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 251,98 eura, so súdnym poplatkom je to suma 290,98 eura.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 39,00 eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za tieto úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 09.08.2011
- návrh vo veci samej zo dňa 08.11.2011
- účasť na nemeritórnom pojednávaní zo dňa 09.11.2012
- účasť na pojednávaní dňa 18.01.2013.

Hodnota 1 úkonu predstavuje sumu 41,50 eura, za účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 09.11.2012 má právny zástupca navrhovateľa na odmenu iba vo výške 1, t.j. sumu 10,37 eura.

Odmena za 4 úkony právnej pomoci predstavuje sumu 134,87 eura (3 x 41,50 + 1 x 10,37 eura).

Súd postupom podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, priznal navrhovateľovi aj režijný paušál v celkovej výške 30,26 eura (2 x 7,41 + 1 x 7,63 + 1 x 7,81). Zároveň súd priznal aj cestovné vo výške 7,50 eura a náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 09.11.2012 a 18.01.2013 celkovo za 1,5 začatých polhodín, pri hodnote 12,71 a 13,01 eura. Za účasť na pojednávaní dňa 09.11.2012 má tak právny zástupca navrhovateľa nárok na náhradu za stratu času vo výške 19,07 eura (1,5 x 12,71) a za účasť na pojednávaní dňa 18.01.2013 vo výške 19,52 eura (1,5 x 13,01 eura). Celkovo náhrada za stratu času predstavuje sumu 46,31 eura. Rovnako súd priznal aj 20 % DPH vo výške 43,79 eura.

Celkovo tak právnemu zástupcovi navrhovateľa prislúchala odmena vo výške 262,73 eura.

Vo svojom vyčíslení trov právneho zastúpenia zo dňa 21.01.2013 však právny zástupca navrhovateľa požiadal priznať trovy právneho zastúpenia iba vo výške 251,98 eura.

Súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac, než sa požaduje, preto súd priznal iba trovy právneho zastúpenia vo výške 251,98 eura, zaplatený súdny poplatok vo výške 39,00 eur.

Celkovo sú tak odporcovia v 1. a 2. rade povinní zaplatiť trovy konania vo výške 290,98 eura, a to sumu 39,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 251,98 eura trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. , ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.