

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/299/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208980
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312208980.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu PROFIGENTA SKS s.r.o., Opavská 1409/15, Šternberg, Česká republika, IČO: 286 58 655, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanej V. U., nar. XX. X. XXXX, P. XX, B., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U. U., bytom B., P. XXXX/XX, o zaplatenie 1010 Kč s prisl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1010,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,75 % ročne od 8. 5. 2008 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania a sumu 58,14 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 17. 7. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 1010 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,75% ročne od 8. 5. 2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 22. 4. 2008 sa na výzvu oprávneného zamestnanca Dopravného podniku Ostrava na linke č. 12, nepreukázala platným cestovným dokladom podľa §18a Zák. č. 111/1994 Zb. ČR a Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s.. Preto jej bola uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 10 Kč a prirážku vo výške 1000 Kč, splatnými do 15kalendárnych dní od dňa zistenia jazdy bez platného cestovného dokladu, v súlade so Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s.. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila dlžnú sumu, preto žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená, zmluvami, podal na súd žalobu o jej zaplatenie.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 25. 7. 2012 č.k. 11Ro/146/2012-22, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 7. 11. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto uznesením zo dňa 17. 12. 2012 č.k. 12C/299/2012-44 jej súd v konaní ustanovil opatrovníka - syna žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s dohodou s cestujúcim, zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s., zmluvami o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Dohody s cestujúcim č. W. zo dňa 22. 4. 2008 vyplýva, že žalovaná tohto dňa cestovala v dopravnom prostriedku Dopravného podniku Ostrava a.s. bez platného cestovného lístka. Preto jej vznikla povinnosť uhradiť cestovné 10 Kč a prirážku 1000 Kč. Na uvedenom doklade sa nachádza aj podpis žalovanej.

Podľa čl. IX bod 4 písm. a) Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s., cestujúci, ktorý sa nepreukáže na výzvu poverenej osoby dopravcu platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné, prirážku 1000 Kč a ostatné náklady (napr. súdne a správne poplatky, poštovné a pod.) alebo preukázať svoje osobné údaje poverenej osobe dopravcu pre spísanie „Dohody s cestujúcim“ a zotrvať vo vozidle po celú dobu prejednávania jeho cesty bez platného cestovného dokladu. V prípade, že cestujúci zaplatí cestovné a prirážku v hotovosti alebo do 7 kalendárnych dní odo dňa zistenia cesty bez platného cestovného dokladu, znižuje sa prirážka na 500 Kč.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6. 4. 2011 a prílohou k tejto zmluve, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosťou Dopravný podnik Ostrava a.s., IČO: 61974757 ako postupcom na spoločnosť EVERADA s.r.o. Olomouc, IČO:: 27807134. Následne uvedená pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 7. 2011 a prílohou k tejto zmluve, postúpená postupcom EVERADA s.r.o. Olomouc, IČO:: 27807134 na postúpniča - žalobcu.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní uviedol, že s matkou už 4 roky nie je v kontakte a ani nevie, kde sa zdržiava. Z toho istého dôvodu nemá vedomosti o tom, že by jeho matka mala cestovať v Ostrave bez platného cestovného lístka, preto sa k veci nevie vyjadriť.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Z dôvodu, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Dopravný podnik Ostrava a.s., IČO: 61974757, mal sídlo na území Českej republiky a žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, teda medzi nimi uzavretá zmluva, má vzťah k právu rôznych štátov. Preto musel súd vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Žalovaná má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky a teda v zmysle citovaného článku Nariadenia rady ES č. 44/2001, je v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie, pričom v súlade s ustanovením §11 ods. 1 O.s.p. je miestne príslušný tunajší súd.

Právom rozhodujúcim pre toto konanie, je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy I, účinnej pre Českú republiku a Slovenskú republiku od 1. 7. 2006, právo Českej republiky.

Podľa ustanovenia §524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ČR, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušnosť a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia §760 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka ČR, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia §3 ods. 3 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa ustanovenia §7 ods. 3 zák.č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, cestujúci platí cestovné pred nástupom do vozidla a dopravca mu za zaplatené cestovné vydá cestovný lístok. Ak platí cestujúci cestovné po nástupe do vozidla, dopravca mu vydá cestovný lístok vo vozidle alebo zaistí, aby takto zaplatené cestovné bolo zaevidované vybavovacím systémom.

Podľa ustanovenia §7 ods. 5 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok pred nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, ak dopravca zabezpečuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci sa zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takomto prípade cestujúci zaplatí cestovné s príplatkom. Výšku tohto príplatku stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach.

Podľa ustanovenia §7 ods. 6 zák. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu ČR, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ustanovenia §37 ods. 4 písm. d) Zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach ČR, sprievodca cestovného vozidla, osoba, ktorá riadi cestovné vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej cestnej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ustanovenia §37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach ČR, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť sumu 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000 Kč.

V tomto konaní bolo preukázané, že žalovaná dňa 22. 4. 2008 cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu a na výzvu sa nepreukázala cestovným lístkom, čím porušila tarifné a prepravné podmienky Dopravného podniku Ostrava a.s., ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil svoju pohľadávku proti žalovanej na postupníka EVERADA s.r.o. Olomouc, IČO:: 27807134, ktorý následne ďalšou zmluvou postúpil pohľadávku na žalobcu. Žalobcovi preto patrí cestovné vo výške 10 Kč a prirážka 1000,- Kč. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila. V zmysle uvedeného súd predmetnému žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 1010 eur.

Podľa ustanovenia §517 ods.1 Občianskeho zákonníka Českej republiky (Zákon číslo 40/1964 Zb.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §1 Nariadenia vlády Českej republiky číslo 142/1994 Sb. v spojení s prechodným ustanovením v článku II Nariadenia vlády Českej republiky číslo 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úroku z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Žalovaná svoj dlh neuhradila riadne a včas a preto sa dostala do omeškania. Z tohto dôvodu súd okrem istiny zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžnej sumy, ktorých výška je v súlade s citovaným ustanovením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. s tým, že priznal trovy konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,14 eur (2krát hlavný úkon po 16,60 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál po 7,63 eur + 20% DPH 4,84 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).