

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Palugová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412202015.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti povinnému: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B., T. XX, v konaní o vymoženie sumy 1.630,38 eur s príslušenstvom, o zastavené exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **zastavuje**.

Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením č.k. 7Er/160/2012-17 zo dňa 31.05.2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Krajský súd v Žiline uznesenie okresného súdu uznesením sp.zn. 21CoE/191/2012 zo dňa 31.10.2012 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Er/160/2012-17 zo dňa 31.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 21CoE/191/2012 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2013.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení - Exekučný poriadok (ďalej už len „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 EP, súd exekučné konanie zastavil.

Súd zároveň súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, nakoľko nárok na ich náhradu má súdny exekútor až po získaní poverenia na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu hotových výdavkov v súvislosti s exekučným konaním si súdny exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozhodnutiu súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa

doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.