

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203443
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203443.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa JUDr. Miroslava Kubovčáka, advokáta so sídlom v Bratislave, Grosslingova č. 58, zastúpeného JUDr. Radoslavom Olijášom, PhD., advokátom so sídlom v Bratislave, Grosslingova č. 58, proti odporcovi X.. K. Z., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N.I.V., T.I.É. Č.. XXXX/XX, zastúpenému Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Februárová č. 154, o zaplatenie 10.622,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.622,08 € a nahradiť mu trovy konania v sume 1.190,23 €, všetko v splátkach v sume 300,- € mesačne splatných vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca počnúc dňom 15.02.2013, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 663,88 € od 04.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 05.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 05.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 04.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 02.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 02.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 04.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 03.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 05.06.2012 do zaplatenia súd konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov zastaveného konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

Súd v r a c i a navrhovateľovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku v sume 573,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/65/2012-38 zo dňa 07.09.2012 v časti o zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 573,30 €.

odôvodnenie:

Dňa 29.06.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 28.06.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 10.622,08 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 663,88 € od 04.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 05.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 05.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 663,88 € od 04.06.2011 do zaplatenia, zo

sumy 663,88 € od 02.07.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 02.08.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.09.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 04.10.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.11.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.12.2011 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 04.01.2012 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 04.02.2012 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.03.2012 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.04.2012 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 03.05.2012 do zaplattenia, zo sumy 663,88 € od 05.06.2012 do zaplattenia a náhrady trov konania z titulu nezaplattenej odmeny za poskytnuté právne služby na základe dohody o poskytovaní poradensko-konzultačnej právnej pomoci zo dňa 13.10.2010 v období od marca 2011 do júna 2012.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/267/2012-33 zo dňa 14.08.2012, proti ktorému podal odporca včas odpor zo dňa 30.08.2012 s odôvodnením vo veci samej (č.l. 35 spisu).

Pred začatím pojednávania vo veci samej uzavreli navrhovateľa a odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu do zápisnice o pojednávanií zo dňa 21.01.2013 o predmete konania a o trovách konania súdny zmier, v ktorom sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.622,08 € a nahradiť mu trovy konania v sume 1.190,23 €, všetko v splátkach v sume 300,- € mesačne splatných vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca počnúc dňom 15.02.2013 pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplattenia čo len jednej z nich, pričom uzavretie súdneho zmiaru potvrdili navrhovateľ, jeho právny zástupca a právny zástupca odporcu svojimi vlastnoručnými podpismi do zápisnice o pojednávanií (č.l. 56 spisu).

Podľa § 99 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdny zmierom.

Podľa § 99 ods. 2 prvá veta O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 3 prvá veta O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Vzhľadom na to, že podľa názoru súdu účastníkmi konania uzavretý súdny zmier o predmete konania a o trovách konania nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd tento zmier schválil.

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh čiastočne späť v časti pôvodne uplatneného príslušenstva v podobe úrokov z omeškania, ktorá nebola krytá uzavretým súdny zmierom (č.l. 56 spisu), preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví; ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, pričom neskúmal postoj odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže aj jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách zastaveného konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania čiastočne späť, procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Keďže však odporca žiadne trovy konania nežiadal nahradiť (č.l. 57 spisu), súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 7 prvá, predposledná a posledná veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplattených poplatkov. Pri nezaplattených poplatkoch v rovnakom

rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Keďže v prejednávanej veci skončili účastníci konanie schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej vrátil súd navrhovateľovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 573,30 € (za podanie návrhu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok v sume 637,- € dňa 02.08.2012 podľa č.l. 32 spisu), pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava; uznesením č.k. 5C/65/2012-38 zo dňa 07.09.2012 uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odporcu v sume 637,- €, ktorý odporca doposiaľ nezaplatil, preto v dôsledku uzavretia súdneho zmiernu pred začatím pojednávania toto uznesenie zrušil v časti, ktorá predstavuje 90 % poplatkovej povinnosti v sume 573,30 € (nedotknutá zostane povinnosť odporcu zaplatiť zostatok súdneho poplatku v sume 63,70 €).

V prejednávanej veci bolo uznesenie o schválení súdneho zmiernu dňa 21.01.2013 vyhlásené za prítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom uznesenia, proti ktorým je prípustné odvolanie, keď túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 59 spisu).

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu a o trovách konania nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.). Do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu možno podať návrh na jeho zrušenie, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

Proti výrokom tohto uznesenia o čiastočnom zastavení konania, o trovách zastaveného konania, vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi a zrušení časti výroku uznesenia o poplatkovej povinnosti odporcu možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Keďže po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach sa navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, uznesenie nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).