

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Nt/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010967
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Dekánek
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112010967.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 samosudca Mgr. Pavol Dekánek na verejnom zasadnutí, konanom dňa 21.01.2013 v Bratislave vo veci návrhu na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. a § 400 ods. 1 Tr. por. súd povoľuje obnovu konania vo veci vedenej proti

T. J. B. K. V. W.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., ul. L.. Š. č. XXXX/X, XX.XX.XXXX,

pričom sa zrušuje výrok o vine a treste uložený mu rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava zo dňa 15.01.1986, sp. zn. 2T/278/1985, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.1986, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2012 si prostredníctvom obhajcu podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci T. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý právny zástupca odôvodnil tým, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 2T/278/85 bol navrhovateľ odsúdený pre trestný čin nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Uviedol, že navrhovateľ trvale odoprel vykonať vojenskú službu, pretože mu v tom bránilo jeho svedomie a náboženské vyznanie Svedka Jehovova. Ďalej uviedol, že v tejto veci prieskumné konania podľa zákona č. 119/1990 Zb. neprebehlo. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa za súčasnej právnej situácie môže domáhať práva na spravodlivý proces cestou obnovy konania podľa čl. 4 ods. 2 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa § 394 ods. 1, ods. 4 per analogiam Trestného poriadku, podľa ktorého sú nové zistené skutočnosti, medzi ktoré patrí i rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v podobnej veci, dôvodom k obnove konania. Uviedol, že dôvodom pre povolenie obnovy konania je skutočnosť, že v podobných kauzách dospel Európsky súd pre ľudské práva k záveru, že perzekúcia kvôli odoprenie vojenskej služby z náboženských dôvodov je porušením čl. 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Ďalej uviedol, že novou zistenou skutočnosťou a zároveň podstatnou vadou predošlého konania je to, že konaniu navrhovateľa bola mylne pripisovaná tak veľká spoločenská nebezpečnosť, že je ju treba riešiť trestom odňatia slobody, pričom nová zistená skutočnosť je to, že spoločenská nebezpečnosť nebola nijako fakticky doložená. Uviedol, že za novou zistenou skutočnosťou je i to, že ozbrojené sily na Slovensku nemajú chrániť komunistický režim, ale majú slúžiť k zachovaniu mieru a bezpečnosti Slovenskej republiky a k plneniu záväzkov z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ďalej uviedol, že za novú zistenú skutočnosť považuje i to, že nebolo, ani doposiaľ nie je potreba navrhovateľa, ani podobne zmýšľajúcich občanov prevychovávať. Uviedol, že súd v pôvodnom konaní neskúmal odpovedajúce predpisy vyššej právnej sily, ako je Ústava ČR, Všeobecná deklarácia ľudských práv, alebo Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach a tým došlo v pôvodnom konaní k

pochybeniu. Ďalej uviedol, že súd v pôvodnom konaní neskúmal ani predpisy nižšej právnej sily, ako je oznámenie v čiastke 41/1958 Úradný list, podľa ktorého nemali byť k vojenskej službe povolávaní odvedenci, ktorí pracovali v podzemí. Uviedol, že práve preto, aby nebol k vojenskej službe povolaný, nastúpil navrhovateľ dňa 12.08.1985 do pracovného pomeru do dolu Prezident Gottwald v Hvířově a i napriek tomu, bol k vojenskej službe povolaný a pre jej nenastúpenie odsúdený. Navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 2T/278/85, tento rozsudok zrušil, ako aj všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Navrhovateľ T. J. zotrval na písomne podanom návrhu, ktorý podal prostredníctvom svojho obhajcu a žiadal, aby bol prejednaný.

Obhajca navrhovateľa, ktorý predniesol návrh uviedol, že všetko podstatné je v písomnom vyhotovení ide o to, že v tomto prípade bola zistená nová skutočnosť a to, že navrhovateľ dňa 12.08.1985 nastúpil do pracovného pomeru do bane s názvom Prezident Gottwald Havířov a tu došlo k tomu, že v tej dobe podľa oznámenia v čiastke č. 41/58 úradného listu, nemali byť odvedenci povolávaní na výkon vojenskej služby, ktorý pracovali v podzemí. Je evidentné, že vtedy táto podzákonná norma nebola vôbec súdom vyhodnotená, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín z 06.08.2012, sp. zn. 23Tos/57/2012 kde v podobnom prípade vo veci S. K. bola povolená obnovu konania na základe porušenia tohto predpisu a vzhľadom k tomu, že v pôvodnom rozhodnutí nebol tento predpis vyhodnotený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava 1 nemala k návrhu žiadne pripomienky ani vyjadrenia.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a to, oboznámením sa návrh na povolanie obnovy konania, rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 2T/278/85 zo dňa 15.01.1986, Nálezom Ústavného súdu ČR, sp. zn. US 42/02 zo 26.03.2003, Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Nt/4/2009 z 18.06.2009, Uznesením Krajského súdu Trenčín z 06.08.2012, sp. 2Tos/57/2012, nariadením výkonu trestu a správou pre RT o vykonaní trestu dňa 05.05.1987, ako aj všetkým ďalšími listinnými dôkazmi uvedenými v spise.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I v konečnom návrhu uviedla, že navrhuje nevyhovieť návrhu na obnovu konania.

Obhajca navrhovateľa v konečnom návrhu uviedol, že orgány činné v trestnom konaní majú postupovať vždy tak, aby to bolo výchovné a keď sa tu predkladá návrh, ktorým má ísť o nápravu, čo je i podporené rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva a desiatkami rozhodnutí okresných súdov SR, navrhol, aby návrhu bolo vyhovené, nakoľko tomu odpovedá jednak judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva a taktiež to zodpovedá základným právam a slobodám občanov.

Navrhovateľ T. J. právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí nič neuviedol.

Súd po vykonaní dokazovania zistil že návrh na povolenie obnovy konania, je opodstatnený, bolo skutočne preukázané, že navrhovateľ bol rozsudkom Vojenského súdu Bratislava uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Tr. zák. a bol za to odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do prvej nápravnovýchovnej skupiny a trest vykonal dňom 05.05.1987. Z odôvodnenia rozsudku Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 2T/278/85 zo dňa 15.01.1985 vplýva, že skutočne pred nástupom na vojenskú službu dňa 06.08.1985 uzatvoril na odbore pracovných síl vtedajšieho ONV Žilina pracovnú zmluvu, ktorou sa zaviazal pracovať, ako baník v bani Prezident Gottwald v Havířově a tam dňa 12.08.1985 podpísal i prehlásenie, že na základe vládneho uznesenia č. 229 z 12.03.1958 sa rozhodol pracovať v baníctve namiesto výkonu vojenskej služby až do 31.12. roku, v ktorom dovŕši 30 rokov. Súd však jeho konanie vyhodnotil tak, že takúto zmluvu už na rok 1985 bez súhlasu OVS Karviná podpísať nemohol a preto bol povinný nastúpiť vojenskú službu.

Z vykonaného dokazovania, ako aj z písomného odôvodnenia rozsudku Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 2T/278/85 zo dňa 15.01.1985 nevyplýva skutočnosť, že by sa súd zaoberal aj právnou normou nižšej právnej sily, ktorá mala vzťah k predmetnému prípadu /oznámenie v čiastke 41/1958

Úradný list/ a s tohto vyplýva, že súd sa s normou neoboznámil, ani jej obsah nevykonal na hlavnom pojednávaní, ako dôkaz. Z tohto vyplýva, že subjektívna stránka trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku v podobe úmyslu vyhnúť sa natrvalo výkonu vojenskej služby môže byť spochybnená a je potrebné toto obnovou konania napraviť.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a obnovu konania v prospech odsúdeného T. J. povolil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do troch dní, odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je možné podať v určenej lehote u podpísaného súdu v 4-roch vyhotoveniach.