

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201235  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123201235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou A. B. C. D., Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, zastúpená Advokátska kancelária GOGA a spol. s.r.o., Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému mal. E. F., nar. X.X.XXXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou G. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom I. J. K. XX, XXX XX D., o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Prešov pod č.k. 9C/19/2023-12 zo dňa 06.04.2023, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým platobným rozkazom prvoinštančný súd žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 10 eur od 22.07.2020 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením.

2. Prvoinštančný súd v platobnom rozkaze rozhodol aj o trovách konania. Výrok o trovách konania znie tak, že žalovanému bola uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu, trovy konania vo výške 10 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu, a to proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní namietal, že výrokom o trovách konania mu súd znížil výšku trov konania oproti žalobnému návrhu tým, že aplikoval ust. § 257 CSP. Žiadal napadnutý výrok zmeniť a priznať mu trovy právneho zastúpenia v plnej výške tak, ako si ich uplatnil v žalobe, a to v sume 65,93 eur.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP skúmal podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

6. Zistil, že na návrh žalobcu prvoinštančný súd (sudca) vo veci vydal platobný rozkaz, kde žalobe čo do veci samej v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal trovy konania namiesto uplatnenej sumy 65,93 eur, len v sume 10,- eur. Žalobca namietal výšku priznaných trov konania, nie nárok na ich náhradu. Podľa § 357 písm. m/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Podľa citovaného zákonného ustanovenia odvolanie proti výške náhrady trov konania nie je prípustné. Podľa rozhodnutia Najvyššieho

súdu SR vo veciach obchodnoprávných R4/2023, podľa § 357 písm. m/ CSP nie je prípustné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, o výške náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak súd prvej inštancie o trovách konania (nároku a o výške) rozhodne v rámci platobného rozkazu, vydaného sudcom (uznesenie sp. zn. 2Obdo/108/2021). Z obdobných záverov vychádzal aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. I.ÚS 275/2018 a náleze sp. zn. I.ÚS 207/2019. Vzhľadom na ustálenosť rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít odvolací súd nezistil žiadne skutkové a právne dôvody, aby sa vo svojej rozhodovacej praxi od tohto názoru odklonil.

7. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Keďže proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu vydaného sudcom o výške náhrady trov konania odvolanie nie je prípustné, toto odmietol.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnou stranou sporu bola strana žalovaného. Z obsahu spisu žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Preto v súlade s čl. 17 základných princípov CSP mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).