

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412010066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2013, v trestnej veci obžalovaného K. F., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 17.12.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného K. F..

### odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok napadnutým uznesením sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 17.12.2012 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného K. F., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom C. Q., ul. R. A. č. XX/XX, okres J., od 12.09.2011 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v N., o prepustenie z väzby zamietol, pretože dôvody väzby naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obžalovaného K. F. neprijal.

Dňa 20.12.2012 na Poštovom úrade N. bola podaná sťažnosť proti uzneseniu. Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že odsúdený vo väzbe je už 15 mesiacov. Táto dĺžka trvania väzby je v rozpore s článkom 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článku 9 ods. 3 Medzinárodného paktu o občianskych politických právach, že primeranosť väzby treba posudzovať v každej veci podľa osobitných okolností, pritom je podstatné jej pretrvávanie dôvodného podozrenia významné a dostatočné pre pozbavenie osobnej slobody a osobitne má byť venovaná starostlivosť vedeniu konania. Podľa názoru obžalovaného, doposiaľ vykonané dokazovanie, predovšetkým Okresným súdom Kežmarok, vytvára množstvo pochybností o tom, či skutok sa vôbec stal.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0Tp/177/2011 zo dňa 13.9.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Tpo/26/2011 zo dňa 4.10.2011 bol obžalovaný K. F. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 12.9.2011.

Okresný prokurátor v Kežmarku podal dňa 15.2.2012 na Okresnom súde Kežmarok obžalobu na K. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 17.12.2012 prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Súčasťou tejto žiadosti je aj jeho písomný sľub, že v prípade prepustenia na slobodu nebude páchať trestnú činnosť, povedie riadny život, splní si povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré mu súd uloží. Vyhlásil, že k poškodenému O. N. sa nebude približovať na vzdialenosť určenú súdom a aby tak zabránil stretnutiam, bude sa v prevažnej miere zdržiavať vo svojej domácnosti. Zároveň vyhlásil, že je si vedomý toho, že celá vec je v štádiu dokazovania na okresnom súde a nebude žiadnym spôsobom zasahovať do tohto dokazovania. Podrobí sa všetkým úkonom, obmedzeniam. V prípade potreby aj dohľadu probačného a mediačného úradníka. Svoju žiadosť ďalej odôvodnil tým, že blížia sa vianočné a novoročné sviatky, ktoré by chcel stráviť v okruhu svojej rodiny a to z dôvodu, že v roku 2011 túto príležitosť nemal a počas celého konania je to jeho prvá žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. V závere navrhol, aby súd prijal písomný sľub ako náhradu za väzbu.

Dňa 17.12.2012 bol obžalovaný vypočutý, kde sa vyjadril, že trvá na podanej žiadosti. Zdôraznil, že už 4 roky za sebou nebol na Vianoce doma. Má maloleté deti a potrebuje opraviť aj chatrč. Má družku, s ktorou je v pravidelnom kontakte. Chodí za ním a píše mu. Rovnako opätovne predniesol sľub.

Prokurátor k tomuto návrhu a k písomnému sľubu zaujal stanovisko, v ktorom poukázal na záznamy z odpisu registra trestov, kde zdôraznil, že obžalovaný sa trestnej činnosti mal dopustiť bezprostredne v krátkom čase, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa jeho názoru, dôvody väzby naďalej pretrvávajú a písomný sľub považuje iba za deklaratórny a vzhľadom na osobu obžalovaného za nedostatočný. Navrhol, aby súd tento písomný sľub neprijal.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral materiálne podmienky odôvodňujúce väzbu. Poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaný K. F. je i naďalej podozrivý a v priebehu vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní boli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že to spáchal obžalovaný. Poukázal aj na výpovede predovšetkým poškodeného O. N., rovnako na výpoveď svedkyne U. N..

Okresný súd vo svojom rozhodnutí odôvodnil aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., kde okrem zhodnotenia osoby obžalovaného, ktorý je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Opakovane sa mal vyhrážať poškodenému. Jeho útoky mali mať stupňujúcu tendenciu. Aj podľa názoru krajského súdu, tieto skutočnosti naďalej odôvodňujú obavu, že pri ponechaní na slobode by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na osobu obžalovaného K. F., ktorý doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, dospel okresný súd k správnejmu záveru, že písomný sľub, ktorý ponúkol, je sľubom nedostatočným a preto správne postupoval, ak tento písomný sľub neprijal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.