

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200824
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200824.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXXX E X.K., zast. advokátom JUDr. Ing. Ľubomírom Havlíkom, AK so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava proti žalovanému UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948 so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava zast: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., IČO: 36 854 972, AK so sídlom Zochova 6-8, Bratislava,

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému zaplata sumy 5.909,06 EUR s príslušenstvom, s úrokom omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.909,06 EUR od 04.11.2021 až do zaplata.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky J. J., EČV: B., rok výroby 2010. Dňa 11.08.2021 došlo k poškodeniu zaparkovaného vozidla žalobkyne, keď vinník osobným motorovým vozidlom zn. V. G., EČV: B. z boku nacúval do vozidla žalobkyne, na ktorom poškodil predné a zadné dvere na pravej strane. Vozidlo vinníka bolo na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX pre prípad vzniku škody spôsobenej jeho prevádzkou povinne zmluvne poistené u právneho predchodcu žalovaného. Zlúčením poisťovní došlo od 31.08.2021 k prechodu povinností z povinného zmluvného poistenia a k zmene pasívnej vecnej legitímácie na žalovaného. Žalobkyňa si u žalovaného riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Žalovaný dňa 19.10.2021 ukončil poistnú udalosť tak, že vypočítal výšku škody na 4.522,94 EUR. Takto vypočítaná výška škody však ani zďaleka nezodpovedala nákladom na opravu vzniknutých poškodení. Žalobkyňa preto vyzvala žalovaného na prehodnotenie výšky škody a doplatok poistného plnenia. Žalovaný aj napriek výzve zotrval na svojom pôvodnom stanovisku a vyplatil žalobkyňi poistné plnenie len vo výške 4.522,94 EUR

3. Žalovaný žalobkyňi nepredložil výpočet, na základe ktorého dospel k vyčísleniu výšky škody. Preto si žalobkyňa za účelom vyčíslenia škody dala vypracovať znalecký posudok. Podľa znaleckého posudku č. 86/2022 zo dňa 20.02.2022 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Pavlom Drobným, skutočná škoda predstavuje sumu 10.432 EUR. Rozdiel medzi súdnym znalcom vyčíslenou sumou a žalovaným stanoveným výškou škody si žalobkyňa uplatnila na súde.

4. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodňovala ust. §§ 420 ods.1, 427 ods. 1,2, 431, 432 ods. 1, 443 Obč. zák. a ust. § 4 ods. 1-3 zákona č. 381/2001 Zz.

5. Podľa citovaných zákonných ustanovení zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou povahou tejto prevádzky.

6. Pretože poisťovateľom prevádzkovateľa motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola žalobkyni spôsobená škoda, je na základe poisťnej zmluvy žalovaný, žalobkyňa si nárok na náhradu škody uplatnila u neho.

7. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa §7 ods.1 Obch. zákonníka organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v Obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno s dodatkom, že ide o odštepny závod. Obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do Obchodného registra.

11. Podľa § 21 ods. 3,4, Obch. zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území SR. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území SR vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do Obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v Obchodnom registri. Návrh na zápis podáva.

12. Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že v čase podania na súd bola obchodná spoločnosť UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948 so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, proti ktorej žaloba smeruje zapísaná ako podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby).

13. Žalobkyňa nepostupovala teda správne, keď ako žalovaného v žalobe označila organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Žalovaný tak ako je označený v žalobe nie je samostatným právnym subjektom, ale organizačnou zložkou, a preto nemá samostatnú spôsobilosť v hmotnoprávnej a procesnoprávnej rovine. To že, zahraničná osoba je oprávnená podnikat' na území SR podľa § 21 Obch. zák. nemení nič na tom, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá spôsobilosť byť stranou sporu a nenadobúdajú ani zápisom do obchodného registra. Spôsobilosť byť stranou sporu má iba zahraničná osoba. Bolo preto nutné žalovaného označiť ako zahraničnú osobu konajúcu na území SR prostredníctvom organizačnej zložky. Súd je povinný v akomkoľvek štádiu skúmať podmienky konania. Nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného nemôže súd zmeniť ani odstrániť. Súd nemá poučovaciu povinnosť a ani nie je povinný vyzývať na odstránenie väd. Nedostatok konania nemožno odstrániť ani v zmysle § 129 CSP, keďže nejde o vadu konania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Nie je možné postupovať ani podľa § 80 CSP. Žalobkyňa je riadne zastúpená splnomocneným právnym zástupcom. Keďže v danom prípade sa jedná o neodstrániteľnú procesnú prekážku na strane žalovaného spočívajúcu v nedostatku jeho spôsobilosti byť stranou sporu, ktorá tu existoval už v čase podania žaloby na súde prvej inštancie, súd musel konanie zastaviť. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí NS SR sp. zn. 7Cdo94/2016 zo dňa 25.08.2016, rozhodnutí NS SR sp. zn. 6Obdo354/95 zo dňa 10.01.1996, uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo39/2010 zo dňa 24.06.2010, rozhodnutí KS Bratislava sp. zn. 4Co228/2017 zo dňa 05.09.2017, rozhodnutí KS Žilina sp. zn. 11Co223/2019 zo dňa 29.10.2019 a ďalších.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu konania trov protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.