

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010414
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010414.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ ml. B. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D.,
adresa na doručovanie písomností: D., E. F. XX,

3/ ml. G. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D.,
adresa na doručovanie písomností: D., E. F. XX,

4/ ml. B. H., nar. XX.XX.XXXX v Trutnove, Česká republika, trvale bytom D.,
I. F. XXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1/ obžalovaní A. B., ml. B. B., ml. G. C., ml. B. H.
dňa 2. apríla 2022 v čase od 13.54 h do 14.26 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spolu s mal. J. I., nar. XX.XX.XXXX, v D., na ulici I. K. X pristúpili k plechovému oploteniu areálu spoločnosti Zinkoza a. s., o výške dvoch metrov, kde toto oplotenie preliezli obv. ml. B. H., obv. ml. G. C., obv. ml. B. B. a obv. A. B. s ďalšou osobou, čím sa takto dostali na pozemok spoločnosti, pričom mal. J. I., nar. XX.XX.XXXX, na toto oplotenie vyliezol, na ktorom ostal, následne obv. ml. G. C. zostal v areáli spoločnosti a ostatní ml. B. H., ml. B. B. a A. B. s ďalšou osobou, prešli k ďalšiemu plechovému oploteniu s rovnakou výškou, ktoré preliezli, a takto sa dostali do prenajatého areálu spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., odkiaľ odcudzili najmenej 41 ks drevených paliet, s rozmermi 120 cm x 80 cm, a to tak, že najprv tieto palety postupne poprehadzovali cez obe oplotenia areálov spoločností, odkiaľ ich odniesli k obv. A. B. domov, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti ZAKYTEAM, s.r.o., so sídlom I. K. X, XXX XX D., IČO: 46 736 824, škodu na odcudzených paletách vo výške najmenej 164 € a
obvinený A. B. sa uvedeného konania dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 43/2020 zo dňa 21.08.2020, právoplatného 03.10.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ obžalovaní ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H.

3. apríla 2022 v čase od 14.02 h do 14.12 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v D., L. F. I. K. X, spoločne nezisteným spôsobom prekonal plechové oplotenie areálu spoločnosti Zinkoza a.s., o výške dva metre, a následne nezisteným spôsobom prekonal aj plechové oplotenie prenajatého areálu spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., v rovnakej výške, odkiaľ z areálu odcudzili najmenej 13 ks drevených paliet s rozmermi 120 cm x 80 cm, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., so sídlom I. K. X, XXX XX D., IČO: 46 736 824 škodu na odcudzených paletách vo výške najmenej 52 €,

v bode 3/ obžalovaní ml. B. B., ml. G. C., ml. B. H.

dňa 3. apríla 2022 v čase od 18.02 h do 18.08 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v D., L. F. I. K. X, spoločne nezisteným spôsobom prekonal plechové oplotenie areálu spoločnosti Zinkoza a.s., o výške dva metre, a následne nezisteným spôsobom prekonal aj plechové oplotenie prenajatého areálu spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., v rovnakej výške, odkiaľ z areálu odcudzili najmenej 17 ks drevených paliet s rozmermi 120 cm x 80 cm, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., so sídlom I. K. X, XXX XX D., IČO: 46 736 824, škodu na odcudzených paletách vo výške najmenej 68 €,

t e d a

obž. A. B. v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. ml. B. B. , obž. ml. G. C., obž. ml. B. H. v bodoch 1/ až 3/

pokračovacím spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. A. B. v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. ml. B. B., obž. ml. G. C., obž. ml. B. H. v bodoch 1/ až 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný A. B. :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovaný ml. B. B. :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona a § 111 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

3/ obžalovaný ml. G. C. :

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) mesiacov.

4/ obžalovaný ml. B. H. :

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú všetci obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej obchodnej spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., so sídlom I. K. X, XXX XX D., IČO: 46 736 824 škodu vo výške 200,-- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť ZAKYTEAM s.r.o., so sídlom Hornádska č. 1, 053 42 Krompachy, IČO: 46 736 824 na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 29.6.2023 na tunajší súd obžalobu pre skutky popísané vo výroku tohto rozsudku na obvinených A. B., ml. B. B., ml. G. C., ml. B. H. a ml. G. E., ktoré boli u obv. A. B. právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u obv. ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného ml. G. E. bola jeho trestná vec podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaní A. B., ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sa im kládli za vinu obžalobou. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku všetci obžalovaní odpovedali : áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných A. B., ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcov, zástupkyne ÚPSVaR a zákonných zástupcov ml. G. C. a ml. B. B., súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných A. B., ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmí o trestoch a o náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.4.2022 vyplynulo, že celkovo 21 kusov drevených paliet o rozmere 120x80 cm boli vydané a vrátené splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti G. M..

Z faktúry zo dňa 21.3.2022 vyplynulo, že obchodná spoločnosť ZAKYTEAM s.r.o., Krompachy zaplatila za 120 paliet 120x80 cm sumu 480,- eur (4,-eur za 1 kus) a za 40 ks paliet 120x80 cm štandard sumu 140,- eur (3,50 eur za kus).

U obžalovaného A. B. zo správy Mesta Krompachy vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané v priestupkovom konaní.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa v rokoch 2021 a 2020 dopustil celkovo piatich priestupkov rôzneho charakteru.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má desať záznamov, z ktorých posledné odsúdenie z roku 2022 je cudzozemské. Ohľadom ostatných deviatich odsúdení sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 3T/43/2020. Pred týmto odsúdením má dve odsúdenia z roku 2014 pre prečin krádeže, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu trestu bol prepustený dňa 15.8.2015 a tieto odsúdenia nemá zahladené.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2020 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 21.8.2020, právoplatným dňa 3.10.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2020 zo dňa 28.12.2022, právoplatným dňa 28.12.2022 súd rozhodol, že sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykonaná a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde momentálne obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody vyplynulo, že sa na výkon trestu adaptoval bez väčších problémov. Je nekonfliktný, pokojnej povahy, snaží sa dodržiavať pokyny a nariadenia príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

U obžalovaného ml. B. B. zo správy Mesta Krompachy vyplynulo, že jeho správanie nebolo prejednávané v priestupkovom konaní.

Podľa charakteristiky Základnej školy s materskou školou v Krompachoch obžalovaný rád chodí do školy, má záujem o učenie, na hodinách je aktívny. Patrí k najšikovnejším žiakom. Povahovo je dobrosrdečný.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roka 2017, kedy sa dopustil prečinu krádeže, pričom nebol ešte za svoje konanie trestne zodpovedný. Následne bol už odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2022.

V registri priestupkov má jeden záznam o priestupku za porušenie zákazu fajčenia zo dňa 1.9.2023. Z registra Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že sa voči obžalovanému nevedie žiadne iné trestné stíhanie.

V odpise z registra trestov má obžalovaný jeden záznam o odsúdení rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2022. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2022 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 28.6.2022, právoplatným dňa 28.6.2022 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ktorá mu uplynula 29.6.2023.

Na návrh obhajkyne bol obžalovaný B. B. vypočutý na hlavnom pojednávaní k osobným pomerom, pričom uviedol, že súhlasí s uložením trestu povinnej práce. Je študentom na učilišti, 1. ročník. Vyučovanie má od 8.00 do 12.30 hod. Nemá žiadne zdravotné problémy a nepoberá invalidný dôchodok.

U obžalovaného ml. G. C. zo správy Mesta Krompachy vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané v priestupkovom konaní.

Podľa charakteristiky Základnej školy s materskou školou v Krompachoch obžalovaný patrí k priemerným žiakom. Aj v ľahších úlohách si vyžaduje individuálny prístup, väčšiu názornosť a dôslednú analýzu učiva. V triede je tichý a obľúbený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2013, kedy sa prvý krát dopustil priestupku proti verejnému poriadku, pre nedostatok veku nebol za neho zodpovedný. Následne sa opakovane dopúšťal protiprávnej činnosti, za ktorú nebol zodpovedný pre nedostatok veku. V roku 2020 bola maloletému a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie – upozornenie na obdobie 4 mesiacov.

V registri priestupkov nemá obžalovaný žiadny záznam a taktiež ani v odpise z registra trestov. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/53/2023 zo dňa 23.8.2023, právoplatným dňa 23.8.2023 však vyplynulo, že bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pričom podľa § 98 písm. a) Tr. zákona bolo upustené od jeho potrestania.

U obžalovaného ml. B. H. zo správy Mesta Krompachy tiež vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané v priestupkovom konaní.

Podľa charakteristiky Základnej školy s materskou školou v Krompachoch obžalovaný dosahoval priemerné učebné výsledky. Do vyučovacieho procesu sa zapájal. Správanie v škole bolo slušné, nevyvolával konflikty, bol priateľský. Kvôli neadbalej dochádzke mu boli udelené opatrenia a znížená známka zo správania.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2015, kedy sa prvýkrát dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Následne sa mal dopustiť ďalších trestných činov, no pre nedostatok veku nebol trestne zodpovednou osobou.

V registri priestupkov nemá obžalovaný žiadny záznam a taktiež ani v odpise z registra trestov.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných A. B., ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v rozsudku, súd ich uznal za vinných.

Obžalovaný A. B. v bode 1/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tým, že dňa 2.4.2022 na ulici Hornádskej č. 1 v Krompachoch spolu s ďalšími páchatelmi pristúpil k 2 metrovému oploteniu areálu spoločnosti Zinkoza a.s., ktoré preliezli a odcudzili najmenej 41 ks drevených paliet ku škode spol. ZAKYTEAM s.r.o, Krompachy, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2020 zo dňa 21.08.2020, právoplatného 03.10.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H. v bodoch 1/ až 3/ naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Uvedeného konania sa dopustili tým, že v dňoch 3.4.2022 a 3.4.2022 aj s ďalšími osobami na ulici I. K. X A. D. pristúpili k 2 metrovému oploteniu areálu spoločnosti Zinkoza a.s., ktoré preliezli a odcudzili najmenej 41 ks drevených paliet, následne najmenej 13 kusov drevených paliet a naposledy 17 kusov drevených paliet ku škode spol. ZAKYTEAM s.r.o. Krompachy.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane vlastníctva vecí.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného A. B. súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaných ml. B. B., ml. G. C. a ml. B. H. vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaných mladistvých vyššia než malá.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných ich pomery a možnosť ich nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj

spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného A. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Obžalovanému priťahuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného tak je pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký.

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti dňa 2.4.2022 a teda ešte počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/43/2020. Preto ale aj s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť v rámci ktorej sa preukázateľne opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti mu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov už ako trest nepodmienečný.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného B. B. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Nepriťahuje mu žiadna okolnosť. Keďže obžalovaný má v registri trestov záznam o odsúdení v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/28/2022, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ktorá mu uplynula 29.6.2023 súd predbežnou otázkou vyriešil, že sa v tejto určenej skúšobnej dobe osvedčil, nakoľko z vyžiadaných správ a charakteristík vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Preto súd pristúpil k uloženiu samostatného trestu a nie súhrnného trestu. Takto mu bol vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín, pričom súd zohľadnil prevahu poľahčujúcich okolností, to že sa jedná o mladistvú osobu, kde vzhľadom na skutočnosť, že spáchal prečin je potrebné najprv ukladať alternatívne tresty a nie priamo trest odňatia slobody ako najprísnejší trest.

Ohľadne obžalovaného ml. G. C. súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na podmiennečné upustenie od potrestania podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval. Priťažujúca okolnosť nebola zistená. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol raz súdne trestaný a to pred cca dvoma týždňami, kde došlo k upusteniu od potrestania podľa § 98 písm. a) Tr. zákona, charakter stíhanej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že je možné upustiť od jeho potrestania, ale už iba podmiennečne, pretože z jeho odsúdenia je zrejmé, že už nejde o jeho prvé protiprávne konanie. Preto mu bola podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona určená skúšobná doba v trvaní 5 (päť) mesiacov, počas ktorej sa očakáva, že obžalovaný povedie riadny život, teda nedopustí sa žiadnej protiprávnej činnosti a ktorá je takto dostatočná na posúdenie, či upustenie od potrestania splnilo u obžalovaného svoj účel.

U obžalovaného B. H. súd zistil, že nebol ešte odsúdený ani postihnutý za priestupok a jedná sa o jeho prvé zavinené konanie, v rámci ktorého bol postavený pred súd. K spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a oľutoval ju. Pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti aj u tohto obžalovaného súd pristúpil k podmiennečnému upusteniu od potrestania podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona. Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 4 mesiacoch, pretože zo správy úradu práce bolo preukázané, že obžalovaný má sklony dopúšťať sa protiprávneho konania. Ak obžalovaný nepovedie riadny život v skúšobnej dobe, súd pristúpi k rozhodovaniu a uloženiu trestu.

Súd takto uložené tresty považuje za spravodlivé, ktoré splnia účel sledovaný Trestným zákonom tým, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia, naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od

páchania trestných činov a zároveň dôjde k naplneniu účelu trestu spočívajúcom v zabezpečení ochrany spoločnosti tým, že sa im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti ZAKYTEAM s.r.o., Krompachy si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 332,- eur za odcudzené palety. Súd poškodenej spoločnosti priznal škodu vo výške 200,- eur, ktorá bola objektívne a bez pochybností v trestnom konaní preukázaná a k jej úhrade zaviazal všetkých obžalovaných spoločne a nerozdielne. Obžalovaným sa kládlo za vinu odcudzenie celkovo 71 kusov drevených paliet, ktorých cena za jeden kus bola 4,- eur. Zároveň bolo preukázané, že celkovo 21 kusov (v sume 84,- eur) bolo splnomocnenej zástupkyňi vrátených a teda ostala spôsobená škoda v sume 200,- eur.

Keďže si splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti uplatnila v trestnom konaní škodu vo väčšej sume, so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená spoločnosť odkázaná na civilný proces, pretože ohľadom tejto škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.