

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123293055
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123293055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/77/2023

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zastúpený: AGM partners s.r.o., so sídlom Bazová 6/A, Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., v konaní o zaplatenie 207,63 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

16Csp/77/2023

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 87,63 eura a v časti príslušenstva nad rámec úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.06.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.07.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 28.08.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 105 eur od 28.09.2021 do 26.07.2023 zastavuje.

II. V zastavujúcej časti sa žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.06.2021 do 26.07.2023, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.07.2021 do 26.07.2023, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 28.08.2021 do 26.07.2023, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 105 eur od 28.09.2021 do 26.07.2023 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

2

16Csp/77/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 207,63 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb/ predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovanú a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanej predmetné služby/ zariadenia, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej ku dňu podania žaloby uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu, ktorý vyzval žalovanú prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovanej ku dňu podania žaloby neprišlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.04.2023 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/638/2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) ako miestne príslušnému na prejednanie veci.

4. Žalobca zobral pred pojednávaním žalobu späť v časti sumy 87,63 eura a v časti príslušenstva z poplatkov za telekomunikačné služby (nad rámec žalobou uplatneného príslušenstva), ktoré je po čiastočnom späťvzatí tvorené úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 29.06.2021 do 26.07.2023, 5 % ročne zo sumy 5 eur od 29.07.2021 do 26.07.2023, 5 % ročne zo sumy 5 eur od 28.08.2021 do 26.07.2023, 5 % ročne zo sumy 105 eur od 28.09.2021 do 26.07.2023.

5. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. 8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa §146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 87,63 eura a v časti príslušenstva nad rámec úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.06.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 29.07.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 28.08.2021 do 26.07.2023, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 105 eur od 28.09.2021 do 26.07.2023 zastavil.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno

konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť a požiadal o vykonanie pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovaná sa nedostavila a doručenie predvolania mala vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 CSP.

12. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

13. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 21.04.2021 so žalovanou kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie (mobilné telefóny) a to E. F. G. 32 F. B., príslušenstvo k mobilnému telefónu a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar predstavovala sumu 168 eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 48 eur pri prevzatí tovaru, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny uhradí vo forme platieb a výške stanovenej v splátkovom kalendári.

14. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 21.04.2021 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb Titánový O2 SMART Paušál, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX viažuci sa k tel. č. + XXXXXXXXXXXXX a extra balíček 50 MB na deň v Zóne 2.

15. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom z 29.07.2021, že nakoľko napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy vo výške 146,63 eura, ktorú ak neuhradí najneskôr do 21.08.2021 dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná bola zároveň upozornená, že dňom 28.08.2021 jej boli predčasne ukončené výhody odložených splátok vyplývajúcej z kúpnej zmluvy a bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 146,63 eura a bola zároveň upozornená v zmysle ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 na právo žalobcu ukončiť zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

16. Listom z 29.07.2021 (nazvaným ako odstúpenie od zmluvy) právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že ukončí zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 28.08.2021 a to v prípade, ak dlžnú sumu 146,63 eura neuhradí najneskôr do 21.08.2021.

17. Pôvodný veriteľ spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanej listom zo dňa 16.05.2022 postúpenie pohľadávky.

18. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 1320812002 zo dňa 13.09.2021, splatnou dňa 27.09.2021 sumu vo výške 105 eur; faktúrou č. 1350739655 zo dňa 14.07.2021, splatnou dňa 28.07.2021 sumu vo výške 38,63 eur; faktúrou č. 1380724327 zo dňa 13.05.2021, splatnou dňa 27.05.2021 sumu vo výške 26,50 eur; faktúrou č. 1470771441 zo dňa 14.06.2021, splatnou dňa 28.06.2021 sumu vo výške 81,50 eur; faktúrou č. 1500847414 zo dňa 13.08.2021, splatnou dňa 27.08.2021 sumu vo výške 5 eur.

19. Výzvou z 10.03.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu z titulu neuhradených faktúr vo výške 207,63 eur, úroku z omeškania vo výške 16,31 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 77,86 eur, t.j. celková dlžná suma predstavuje sumu 301,80 eura a to v lehote 3 dní od doručenia predmetnej výzvy.

20. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom dňa 23.11.2021 prišlo k postúpeniu pohľadávok zo zmlúv. Na základe oznámenia o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. dňa 16.05.2022 oznámil postúpenie pohľadávok žalovanej.

21. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,44)

23. Podľa § 86 ods. 5 zák. č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 409 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

26. Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

27. Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

28. Podľa § 448 ods. 1, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Medzi stranami nie je sporné, že bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb a zároveň kúpna zmluva a to dňa 21.04.2021. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko na neho bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca preukázal postúpenie pohľadávky zo strany jeho právneho predchodcu, pričom nie je potrebné splnenie podmienok podľa ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 352/2011 (nad rámec postúpenia pohľadávky) z dôvodu, že postup podľa uvedeného ustanovenia sa vzťahuje výlučne na elektronické komunikačné služby, či siete, poskytované v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Uzavretie kúpnej zmluvy nie je podmienené uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb, nakoľko sa jedná o dve samostatne existujúce zmluvy. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby v časti uplatnenia nároku vyplývajúceho z titulu nezaplatených splátok kúpnej ceny za odpredané zariadenie (mobilný telefón), keďže osobitné pravidlá v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 352/2011 sa v tejto časti postúpenia nepoužijú a postúpenie pohľadávky žalobca súdu preukázal a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 23.11.2021.

36. V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje lex specialis právny režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcim sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich plynúcich. Ide o prioritné pôsobenie Občianskeho zákonníka na všetky záväzkové vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ktoré môžu byť upravené aj v osobitných právnych predpisoch. Občiansky zákonník v tejto časti preto pôsobí ako právny predpis nielen osobitnej právnej povahy, ale aj právny predpis absolútnej výkladovej priority pre celú sféru spotrebiteľských záväzkov a normatívnu úpravu ich prvkov obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj v akomkoľvek inom osobitnom právnom predpise. Právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. Celý právny režim sa tak bude spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jediné, čo je regulované Obchodným zákonníkom, je právny základ záväzku. Súd poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka (vykonanú zákonom č. 102/2014 Z. z.), ktorou bola v § 52 ods. 2 doplnená tretia veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie neobsahuje prechodné ustanovenia, čo znamená, že od dňa jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Predmetný právny vzťah z kúpnej zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalobca si proti žalovanej uplatňuje nárok vyplývajúci zo štandardnej formulárovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako fyzickou osobou a teda obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Zmluva má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Aj keď kúpna zmluva bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, súd posúdil zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. V predmetnej veci si žalobca po čiastočnom späťvzati uplatňoval nárok na zaplatenie pohľadávky z titulu zvyšku kúpnej ceny vo výške 120 eur s príslušenstvom (nezaplatených splátok). Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá kúpna zmluva, ktorou využívala služby právneho predchodcu žalobcu a prevzala od neho telekomunikačné zariadenie – mobilný telefón značky Samsung Galaxy A12 32 GB Biely, pričom žalovaná sa zaviazala splácať poskytovateľovi kúpnu cenu riadne a včas v stanovených mesačných splátkach za odpredané telekomunikačné zariadenie, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyfakturoval predloženými faktúrami, pričom žalovaná vyfakturované sumy neuhradila. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej kúpnej zmluvy, a vyfakturované faktúry právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas neuhradila a preto má súd za to, že žaloba je podaná dôvodne. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, porušila zmluvné povinnosti. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť ani napriek výzvam na úhradu dlžnej sumy. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná dlžnú sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy titulom neuhradenia ceny odpredaného zariadenia, vyúčtovaných v zmysle predložených faktúr v súlade s cenníkom poskytovaných služieb. Žalovaná, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomá svojich povinností a jej konanie v rozpore s uzatvorenou kúpnu zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej odpredala telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaná nezaplatila zvyšnú časť dohodnutej kúpnej cenu. Žalobcu súd považuje za aktívne vecne legitimovaný subjekt, na ktorý bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená zmluvou.

38. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr ku dňu odoslania čiastočného späťvzatia, t.j. ku dňu 26.07.2023. V tejto časti bol nárok žalobcu takisto dôvodný, pretože žalovaná bola preukázateľne v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči veriteľovi. Výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Súd tak uložil povinnosť žalovanej zaplatiť sumu 120 eur spolu s príslušenstvom do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, keďže nebol iný dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Keďže súd samostatne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplatenie sumy vo výške 87,63 eura a v časti príslušenstva, potom predmetom konania ostala istina v sume 120 eura s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní plne úspešný v časti zaplatenia istiny v sume 120 eur, zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konanie rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

2

16Csp/77/2023

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolarie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolarie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.