

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311215376
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311215376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovak Telekom a. s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava, proti žalovanému : G. D. L.. XX.XX.XXXX, bytom naposledy bezdomovec T., o zaplatenie 1. 681, 52 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1. 017, 64 eur 9 % s úrokom z omeškania ročne od 12.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 61 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 663, 88 eur sa žaloba z a m i e t a.

U r č u j e sa, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení z 10.04.2009 číslo 3201517 a 3201509 v bode 2. odseku 4. o výške zmluvnej pokuty po 331, 94 eur je n e p r i j a t e ľ n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 24.10.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 681, 52 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Uviedol, že právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX S. XXXXXXXX s Dodatkom k Zmluve o pripojení. Žalovaný využíval služby verejnej mobilnej rádiatefónnej siete, ktoré mu žalobca poskytoval a za ktoré nezaplatil úhradu vyfakturovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Žalovaná pohľadávka predstavuje dlžné platby za hovorné, mesačné poplatky a zmluvnú pokutu. Plná cena mobilného telefónu Sony Ericsson C902, ktorý mu bol poskytnutý je 239 eur. Ku dňu 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. so žalobcom a tak sa žalobca stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. V písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2012 uviedol, že v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení ide o zmluvnú pokutu, ktorej základnou funkciou nie je len paušalizovať náhradu škody. Uplatniť zmluvnú pokutu je oprávnený vtedy, keď porušenie presne vymedzených zmluvných povinností je dôvodom vypojenia SIM karty z prevádzky, čo má za následok vznik škody na strane žalobcu, nakoľko akciová cena mobilného telefónu mala byť určitým spôsobom postupne vyvážená a nahradená využívaním služieb zo strany žalovaného

po dobu viazanosti dojednanej v Dodatku. Žalovaný od uzavretia zmluvy neuhradil ani jednu faktúru. Okrem toho zmluvná pokuta plní okrem paušálnej náhrady škody aj represívnu a preventívnu funkciu a tak vyjadruje aj význam zabezpečovacej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty odzrkadľuje nie len plnú cenu mobilného telefónu a jej výšku treba posudzovať aj z hľadiska uvedených skutočností.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 23.11.2011 č. k. 10Ro/441/2011 - 39 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Uviedol v ňom, že so žalobcom nikdy neuzavrel žiadnu zmluvu o využívaní rádiatelefónnej siete. Využíva len kredit a preto nechápe, odkiaľ vzal žalobca takú astronomickú sumu, nakoľko on by pretelefonoval takú sumu za 10 rokov. Platobný rozkaz považuje za bezpredmetný.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov. Žalobca neúčast' ospravedlnil.

Žalovanému sa doručuje ukladaním písomností do súdneho spisu na základe uznesenia z 29.10.2012 č. k. 9C/80/2012 - 76, nakoľko odmietol prevziať písomnosti doručované mu prostredníctvom jeho zamestnávateľa a odmietol oznámiť svoju adresu, na ktorú mu súd môže písomnosti doručovať. Okrem toho na adrese T. XXX prevzal platobný rozkaz a od tej doby prestal preberať súdne zásielky.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu T - Mobil Slovensko a. s. a žalovaný uzavreli dňa 10.04.2009 Zmluvu o pripojení XXXXXXXX a Dodatok k zmluve o pripojení, a Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX.

Za poskytnuté služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.04.2009, splatnou 11.05.2009 vo výške 330, 47 eur za obdobie od 22.03.2009 do 21.04.2009; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.05.2009, splatnou 11.06.2009 vo výške 666, 96 eur za obdobie od 22.04.2009 do 21.05.2009; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.06.2009, splatnou 11.07.2009 vo výške 20, 21 eur za obdobie 22.05.2009 - 21.06.2009 a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.03.2010, splatnou 11.04.2010 zmluvnú pokutu vo výške 663, 88 eur. Takto spolu vyfakturoval za hovorné 1. 017, 64 eur a zmluvnú pokutu 663, 88 eur.

Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení žalovanému žalobca poskytol mobilný telefón zn. Sony Ericsson V902 za cenu 1 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná zmluvná podmienka „). To neplatí,

ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej mobilnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre

účastníkov záväznú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli dňa 010.04.2009 spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo Zmluvu o pripojení vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Na základe Zmluvy o pripojení boli uskutočňované telefonické hovory z mobilnej siete, ktorú službu poskytoval žalobca. Za odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa tieto povinnosti plniť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej mobilnej rádiatelefónnej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu, uskutočnil hovory za cenu vo výške 1. 017, 64 eur.

Žalovaný v odpore tvrdil, že nevyužíval služby žalobcu, že využíval kredit a nemohol pretelefonovať žalovanú sumu, a okrem toho tvrdil, že so žalobcom nikdy neuzavrel zmluvu o pripojení. Toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal, nepredložil také dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie potvrdzovali, resp. nenavrhol vykonať dokazovanie na preukázanie jeho tvrdenia. Namiesto toho, aby využil všetky zákonné možnosti na preukázanie nedôvodnosti žaloby, odmietol prevziať zásielky súdu, odmietol oznámiť adresu na doručovanie mu písomností. Naopak, žalobca predložil súdu zmluvy o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, z ktorých vyplýva, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili tieto zmluvy a žalovaný služby žalobcu skutočne využíval. Predložil aj fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, z čoho možno vyvodiť, že pri uzatváraní zmlúv svoj občiansky preukaz žalovaný žalobcovi predložil a teda so žalobcom rokoval o uzatvorení zmlúv. Keďže žalovaný nijak nepreukázal, že zmluvy so žalobcom neuzavrel, nemal súd dôvod pochybovať o opaku. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil.

Žalovaný porušil zároveň aj všeobecné podmienky a podmienky zakotvené v Zmluve o pripojení, keď neuhradil za uskutočnené hovory čiastku spolu 1. 0117, 64 eur, ktoré mu boli fakturované.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný

pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvnú pokutu účastníci dojednali v Dodatku k Zmluvám o pripojení číslo 3XXXXXX a XXXXXX uzavretých dňa 10.04.2009 v bode 2. odsek 4. podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu po 331, 94 eur (10. 000,- Sk), t. j. v celkovej výške 663, 88 eur.

Dojednanie o zmluvnej pokute považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 2.4. je zakotvená povinnosť žalovaného ako

spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti bez toho, aby takáto sankcia zaväzovala aj žalobcu ako poskytovateľa služby. Takto bol už pri samotnom uzavieraní zmluvy a zmluvnou pokutou sankcionovaný prísnejšie len jeden účastník zmluvy a to žalovaný spotrebiteľ. Zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu pri porušení neurčitého okruhu rôznych povinností a povinnosť žalovaného ju uhradiť v plnej výške bez ohľadu na to, či poruší niektorú zo zmluvných povinností na začiatku zmluvného vzťahu, alebo sa s úhradou omešká pri poslednej alebo prvej platbe faktúry počas doby viazanosti zmluvou, je neprijateľná. Takéto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľná povaha, a teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že výšku zmluvnej pokuty nemožno postupom podľa § 545a Občianskeho zákonníka moderovať.

S poukazom na u vedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny len vo výške 1.017, 64 eur za neuhradené platby za poskytnuté služby. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 663, 88 eur žalobu zamietol a v zmysle ust. § 153 ods. 4 O. s. p. určil, že zmluvná podmienka o zmluvnej pokute je neprijateľná.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania požaduje žalobca od 12.04.2010, kedy nesporne už bola pohľadávka splatná, keď podľa upozornenia z 30.06.2009 mal žalovaný lehotu na plnenie do 12.07.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech čiastočný úspech a tak súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v časti, z prísúdenej výšky istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)