

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210506  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého M. G., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky W.. S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XX a otca V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XXX, o určenie priezviska maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že priezvisko maloletého M., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov matky - W.. S. G., nar. XX.X.XXXX a otca - V. Q., nar. XX.X.XXXX je G..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Mesta Čadca - Matričného úradu zo dňa 5.10.2012 Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16P/103/2012-5 ex offa začal konanie o určenie priezviska maloletému M..

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 11C/162/2010-69 zo dňa 31.8.2011 bolo určené, že V. Q., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletého M. G., nar. X.X.XXXX z matky W.. S. G.. Pri určení otcovstva v konaní 11C/162/2010 a ani po ukončení tohto konania nedošlo medzi rodičmi maloletého dieťaťa k dohode o priezvisku maloletého dieťaťa.

Na pojednávanie dňa 18.1.2013 sa otec maloletého dieťaťa nedostavil. Zásielka sa vrátila späť nedoručená v úložnej lehote, preto súd vychádzal z ustanovenia § 47 ods.2 Občianskeho zákonníka považoval zásielku za doručenú otcovi maloletého dieťaťa dňom, keď bola súdu vrátená a vec prejednal a rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti otca.

Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 18.1.2013 a taktiež aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedli, že žiadajú, aby bolo priezvisko maloletému určené G., nakoľko maloletý má od narodenia toto priezvisko. Sám si hovorí, že sa volá M. G.. S týmto priezviskom je stotožnený. Otec maloletého dieťaťa dieťa navštevuje minimálne. Výživné na maloletého začal platiť až potom, keď bolo otcovstvo súdom určené. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má tiež priezvisko G. a preto by bolo aj v záujme maloletého, aby mal totožné priezvisko so svojou matkou, ktorá žije s ním v spoločnej domácnosti a ktorá mu zabezpečuje aj osobnú starostlivosť.

Podľa § 40 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods.3 a 4.

(2) Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa ods.1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

(3) Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 4 ods.1, 2 Zákona č. 300/1993 Zb. zákonov o mene a priezvisku

(1) Každý musí mať priezvisko.

(2) Štátny občan SR po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo má jeden z rodičov.

V danom prípade rodičia maloletého dieťaťa nie sú spolu zosobášení, každý z nich má rôzne priezvisko a na základe dohody medzi nimi nedošlo k dohode o určenie priezviska maloletému M., preto s poukazom na ustanovenie § 40 ods.3 Zákona o rodine potrebné určiť maloletému priezvisko.

Súd pri určovaní priezviska maloletému dieťaťu prihliadal na záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa ak bude mať priezvisko G.. Maloletý od svojho narodenia až do doby kým nebolo otcovstvo k nemu určené rozsudkom Okresného súdu Čadca 11C/162/2010 mal priezvisko G.. S týmto priezviskom sa maloletý stotožnil a aj sám hovorí pri predstavovaní, že jeho meno a priezvisko je M. G.. Žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá má taktiež priezvisko G., preto súd určil priezvisko maloletému G..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, pís.a) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.