

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122500124  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6122500124.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, B., o zaplatenie 545,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 545,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,99 € od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,90 € od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 59 € od 24.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 56 € od 24.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 289 € od 24.04.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.04.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 545,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,99 € od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,90 € od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 59 € od 24.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 56 € od 24.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 289 € od 24.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8271720006, splatná dňa 23.11.2020, č. 8275451781, splatná dňa 25.01.2021, č. 8277310333, splatná dňa 23.02.2021, č. 8279155200, splatná dňa 23.03.2021 a č. 8281001689, splatná dňa 23.04.2021. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.06.2023.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 08.09.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému aktivované verejné služby – program T Nekonečno SD s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany sa zároveň dohodli aj na predaji zariadenia zn. Samsung Galaxy S20 Cloud Blue za kúpnu cenu 436,99 €, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou akontácie vo výške 28,99 € a 24 mesačných splátok vo výške 17 €.

6. Faktúrou č. 8275451781, splatná dňa 25.01.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 77,90 € s DPH. Faktúrou č. 8277310333, splatná 23.02.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 59 € s DPH. Faktúrou č. 8279155200, splatná 23.03.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 56 € s DPH. Faktúrou č. 8281001689, splatná 23.04.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému splátky (17) v celkovej výške 289 € s DPH. Faktúrou č. 8271720006, splatná 23.11.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 63,99 € s DPH. Upomienkami zo dňa 06.11.2020 a 08.12.2020 právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na úhradu dlžných faktúr.

7. Listom zo dňa 18.07.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 05.05.2023, č.k. 6Csp/23/2023-52, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a odpredať telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, uhrádzať splátky kúpnej ceny a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť právnejmu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a v konaní nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby a zostatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v celkovej výške 545,89 €, ktorú výšku žalovaný nerobil spornou. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.