

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011708
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121011708.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2023 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E., F.. G., t.č. ÚVTOS H. – I.

sa uznáva vinným

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, pretože:

v období od mesiaca novembra 2020 doposiaľ si v E. a inde úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho mal. syna J. G. B., nar. X.XX.XXXX, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/159/2018 zo dňa 19.12.2018 s právoplatnosťou dňa 2.1.2019, a to tak, že na jeho výživu mal mesačne prispievať sumou 70,- Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za uvedené obdobie na výživné K. H. dlhuje sumu najmenej 2.296,- Eur, pričom bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/28/2019 zo dňa 10.12.2019 s právoplatnosťou 31.12.2019, ktorým mu za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona bol určený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

teda

úmyselne najmenej 2 mesiaci v období 2 rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, pričom čin spáchal po dlhší čas

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a za použitia § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť dlžné výživné poškodenej K. H., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XX, E., do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5. novembra 2021, podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 1Pv 300/21/7707 na obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe že, v období od mesiaca novembra 2020 doposiaľ si v E. a inde úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho mal. syna J. G. B., nar. X.XX.XXXX, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/159/2018 zo dňa 19.12.2018 s právoplatnosťou dňa 2.1.2019, a to tak, že na jeho výživu mal mesačne prispievať sumou 70,- Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za uvedené obdobie na výživné K. H. dlhuje sumu najmenej 840,- Eur, pričom bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/28/2019 zo dňa 10.12.2019 s právoplatnosťou 31.12.2019, ktorým mu za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona bol určený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. augusta 2023, prokurátorka upravila právnu kvalifikáciu daného skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona. Obžalovaný aj jeho obhajca, uvedené zobrali na vedomie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6. septembra 2023, obžalovaný zobral na vedomie, že k uvedenému dátumu je jeho dlh na výživnom v sume 2.296,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6. septembra 2023, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm.b/ Tr. poriadku, že je vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe prokurátorky OP Prešov za vinu. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby, pretože jeho vyhlásenie je v súlade s dôkazmi, ktoré sú obsahom trestného spisu.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

Podľa § 207 ods.3 Tr. zákona, sa páchatel' prečinu zanedbanie povinnej výživy potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Súd u obžalovaného, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t .j., že sa ku trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j., že už bol v minulosti odsúdený. Súd teda priznal obžalovanému rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade , dňa 3. novembra 2022, sp. zn. 5T/54/2022 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere ôsmich mesiacov.

Obžalovaný pred súdom preukázal, že po vykonaní vyššie uvedeného trestu má prísľub zamestnania na plný úväzok za hrubú mzdu vo výške 1.500,-Eur ako aj ďalšie zamestnanie na čiastočný úväzok.

Obžalovaný za obdobie posledných piatich rokov, nebol priestupkovo postihnutý.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností a najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný si zabezpečil zdroj stáleho príjmu z ktorého si bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť a s prihliadnutím na to, že v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť, mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 240 hodín, majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným ale hlavne vytvorí podmienky na jej prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a aby si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Súd v tomto prípade uprednostnil pred ochranným a represívnym účelom trestu, jeho prevýchovný účel v zmysle individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.