

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 6C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200542  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413200542.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci

navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s., IČO: 35 864 001

Panská 13

811 01 Bratislava

zast.: Čarnogurský ULC s.r.o., IČO: 35 975 016

Tvarožkova 5

814 99 Bratislava

proti odporcovi: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890

Dvořákovo námestie 4

811 02 Bratislava

o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou č. 6C/12/2013 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 26.11.2012 o 9,36 hod., podľa potvrdenia o prijatí návrhu vystaveného uvedeným súdom, proti odporcovi návrh na vydanie predbežného opatrenia. Vec bola na tamom súde zapísaná pod spisovú značku č. 8C/224/2012 a prevedená v ten istý deň do iného registra na tamom súde pod sp. značku č. 15Cb/61/2012. Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech odporcu na nehnuteľnostiach vo vlastníctva navrhovateľa zapísaných na LV č. 1214 vedenom na Správe katastra Banská Štiavnica pre k. ú. Banská Belá a nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX T. E. Č.. XXXX vedených na Správe katastra Žiar nad Hronom pre k. ú. Žiar nad Hronom. Dňa 3.12.2012 podal na uvedený súd navrhovateľ návrh na rozšírenie návrhu na predbežné opatrenie, ktorým žiada uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek

úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech odporcu na nehnuteľnostiach vo vlastníctva navrhovateľa zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX T. XXXX vedených na Správe katastra Žiar nad Hronom pre k. ú. Žiar nad Hronom. Okresný súd Spišská Nová Ves z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu dňa 15.1.2013. Vec je vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou č. 6C/12/2013.

V prejednávanej veci súd lustráciou spisov tunajšieho súdu ako aj iných súdov, a to Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zistil, že v tej istej veci bol podaný dňa 26.11.2012 o 7,42 hod. na tento súd návrh navrhovateľa proti odporcovi o vydanie predbežného opatrenia. Vec bola zapísaná pod spisovú značku č. 9Cb/232/2012 a bola postúpená na tunajší súd z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti dňa 6.12.2012. Táto vec bola na Okresnom súde Žiar nad Hronom zapísaná pod spisovú značku č. 6C/234/2012. Tunajší súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci rozhodol Uznesením č. k. 6C/234/2012-81 dňa 20.12.2012. Uvedené rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 103 O. s. p. , kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania ). K podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehala na súde iné konanie /§83 O. s. p. /.

Ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví /§104 ods. 1 prvá veta O. s. p. /.

Z uvedeného dôvodu novému prejednaniu veci v občianskom súdnom konaní bráni prekážka už začatého občianskeho súdneho konania - litispendencia, keďže navrhovateľ podal návrh po tom, čo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš začalo dňa 26.11.2012 konanie s tými istými účastníkmi konania, predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami od ktorých sa odvodzuje právo. Preto konanie o neskoršie podanom návrhu, a to návrhu postúpeného na tunajší súd z Okresného súdu Spišská Nová Ves, na základe uvedených skutočností bolo nutné zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní

odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd

v Banskej Bystrici písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha.