

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111210702
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111210702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci navrhovateľky W. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v B., B. Č.. XX, proti odporcovi T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v B., B. Č.. XX, zast. opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, zamest. Okresného súdu Košice - okolie v konaní o určení príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručením tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhala určenia povinnosti prispievať na výživu rozvedeného manžela od odporcu z dôvodu, že je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a stará sa o otca, ktorý je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a z toho titulu poberá príspevok za opatrovanie. Žije v spoločnej domácnosti so synom R. P., nar. X.X.XXXX, ktorý je plnoletý, ale zatiaľ študuje, je študentom tretieho ročníka nadstavbového štúdia. Žiadala priznať príspevok vo výške 100,- eur mesačne od dňa podania návrhu.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a z toho dôvodu mu bola ustanovená opatrovníčka JUDr. Antónia Svičinová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie dňa 10.10.2012 uznesením č.k. 10C/96/2012-39. Táto sa k návrhu tak isto nevyjadrila, nedostavila sa ani na pojednávanie, preto súd v konaní pokračoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 28C/89/2009-86 zo dňa 7.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2011. Už počas konania o rozvode manželstva bol pobyt odporcu neznámy a v tomto konaní bol zastúpený opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou - vyššou súdnou úradníčkou Košice - okolie. Dôvodom rozvodu manželstva bolo to, že manželstvo účastníkov bolo dlhodobo vážne a trvalo rozvrátené vzhľadom na správanie sa odporcu k navrhovateľke, pre ktoré bol na základe uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach I, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-377/2-OVK-K1-2006 zo dňa 14.4.2006 stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Odporca svoju manželku fyzicky napádal, viackrát ju sotil, následne škrtil a vyhrážal sa jej zabitím a tým jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie. Ďalej začal nadmerne požívať alkoholické nápoje v dôsledku čoho postupne zmenil svoj prístup k práci a rodine a zvlášť k navrhovateľke ako k manželke, následkom čoho sa rodina účastníkov dostala do bytovej a finančnej tiesne, čo

viedlo k postupnému úplnému ochladnutiu vzájomnej citovej náklonnosti a v roku 2009 k prerušeniu spoločného súžitia od kedy sa účastníci nekontaktujú a ich manželstvo neplnilo vôbec žiadnu zo svojich spoločenských úloh.

Navrhovateľka je nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej príjem je dávka v hmotnej núdzi vo výške 89,94 eur mesačne od 1.8.2012 do trvania podmienok. Do 1.8.2012 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 79,40 eur. V čase podania návrhu poberala príspevok na opatrovanie vo výške 80,67 eur mesačne za opatrovanie svojho otca, ktorý však X.XX.XXXX zomrel. Od 1.12.2011 jej bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je jej matka W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v B., L. Č.. X a to vo výške 102,77 eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2011 do doby trvania podmienok. Dávka v hmotnej núdzi a tento príspevok na opatrovanie sú jediným príjmom navrhovateľky. Žije so svojim synom R. v spoločnej domácnosti, tento ešte navštevuje Strednú odbornú školu U. J. P. na F., na B. Č.. XX v B., kde je momentálne v 1. ročníku nadstavbového štúdia, kde bude študovať ešte rok. Navrhovateľka si nie je schopná nájsť prácu, nakoľko sa každý deň stará o svoju chorú matku, ktorú hlavne po psychickej stránke treba opatrovať a strážiť, treba sa jej venovať. S odporcom má navrhovateľka tri deti, dvoch synov, jednu dcéru, pričom len maloletý R. s ňou žije v spoločnej domácnosti. Odporca jej už ani počas manželstva neprispieval na domácnosť ani na deti a ani doposiaľ jej neplatí výživné na syna R..

Pobyt odporcu je neznámy už od roku 2009. Súdu sa v tomto konaní nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu, ale podľa tvrdenia navrhovateľky je odporca bezdomovec. Navrhovateľke nie je známe, z akých finančných prostriedkov odporca žije, ale má vedomosť, nakoľko zaňho občas preberá poštu, o tom, že si berie pôžičky, došlo jej aj oznámenie o tom, že kradol v Tesco. Jej syn ho párkrát videl v meste, ale vyhýbal sa mu.

Podľa ust. § 72 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe uvedeného skutkového stavu súd posúdil, či sú splnené zákonné podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela a zistil, že tieto podmienky síce na strane navrhovateľky splnené sú, avšak na strane odporcu nie sú splnené podmienky pre to, aby bol schopný vôbec nejakým príspevkom na výživu navrhovateľky prispievať. Odporca je bezdomovec a ani lustráciou v Sociálnej poisťovni sa súdu nepodarilo zistiť, či má nejaký príjem. Keďže navrhovateľka žije len zo sociálnych dávok, ktoré sú platené štátom a odporca pravdepodobne nemá žiadny príjem, nemohol súd návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 100,- eur mesačne od dňa podania návrhu vyhovieť. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľky zamietol.

V tomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že neúspešnej navrhovateľke náhrada trov neprislúcha a úspešný odporca žiadne trovy konania nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).