

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B1-5Em/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207618  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1121207618.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného (otca): N.. A. W., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XX/XX, X., právne zastúpený Mgr. Alexandrou Kokavcovou, advokátkou, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, proti povinnej (matke): T.. R. W., B.. XX.XX.XXXX, X. J. S. XX, X., o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.09.2018, sp. zn. B1-3P/101/2017-1943, právoplatného dňa 05.10.2018 a vykonateľného dňa 05.10.2018, ktorým nariadil výchovné opatrenie rodičom a maloletému dieťaťu: K. W., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd zamietá sťažnosť otca zo dňa 31.07.2023 podanú proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.07.2023, sp. zn. B1-5Em/4/2021.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V uvedenej veci oprávneného (otca): N.. A. W., B.. XX.XX.XXXX, o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, uznesením zo dňa 14.07.2023, sp. zn. B1-5Em/4/2021-85 súd maloletému: K. W., B.. XX.XX.XXXX ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“).

2. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že v konaniach vedených pod sp. zn. B1-3P/4/2023, aj sp. zn. B5-18P/115/2017 súd vyhovel sťažnosti voči uzneseniu o ustanovení ÚPSVaR do funkcie kolízneho opatrovníka maloletému a do funkcie ustanovil zvolenú T.. I. Š.. Oprávnený spolu s maloletým vznášali námietky voči postupu ÚPSVaR ako kolízneho opatrovníka či maloletý sám, slobodne, vážne, určito a opakovane prejavil záujem, aby ho v konaní vo funkcii kolízneho opatrovníka zastupovala práve T.. I. Š. a naopak, prejavil vážne výhrady k tomu, aby ho zastupoval ÚPSVaR.

3. Podľa ustanovenia § 245 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

4. Podľa ustanovenia § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa ustanovenia § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa ustanovenia § 250 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (ods. 1). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (ods. 2).

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ustanovenia § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa ustanovenia § 71 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zák. č. 305/2005 Z. z.) orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sú Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny.

10. Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. b) bod 3 zák. č. 305/2005 Z. z., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonáva funkciu opatrovníka podľa osobitného predpisu.

11. Podľa ustanovenia § 90 ods. 4 písm. a) zák. č. 305/2005 Z. z., miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt.

12. Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zák. č. 453/2003 Z. z.) sídla úradov sú uvedené v prílohe č. 1. Územné obvody úradov sú uvedené v prílohe č. 2.

13. Podľa položky č. 1 prílohy č. 2 zák. č. 453/2003 Z. z. do územného obvodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava spadajú okres Bratislava I, okres Bratislava II, okres Bratislava III, okres Bratislava IV, okres Bratislava V.

14. Súd sa oboznámil so sťažnosťou otca ako aj s relevantným obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

15. Nakoľko účastníkom konania bolo maloleté dieťa rodičov N.. A. W. a T.. R. W., je potrebné, aby bol ich maloletý syn K. W., zastúpený opatrovníkom. Preto súd v zmysle ustanovenia § 117 CMP v nadväznosti na ustanovenie § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), ustanovil za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko ide o konanie, ku ktorému zjavne dochádza ku konfliktu záujmov rodičov a súd v danom prípade nepovažuje za účelné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb. Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (§ 61 ods. 1 v nadv. § 31 ods. 4 zákona o rodine).

16. Otec namietal v sťažnosti skutočnosť, že za kolízneho opatrovníka bol ustanovený práve ÚPSVaR BA, pričom poukázal na svoje predošlé skúsenosti, ktoré podoprel aj kópiami uznesení alebo podaniami z rôznych orgánov, ktoré boli vyhodnotené ako dôvodné.

17. Právna úprava v ustanovení § 117 CMP predpokladá, že primárne úlohu opatrovníka bude plniť najmä blízka osoba maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Súdu takáto osoba známa zatiaľ nebola.

18. Otec v sťažnosti síce uviedol T.. I. Š.Q., ktorú by chcel navrhnuť na zastupovanie maloletého. V danom prípade uvedené súd nepovažuje v záujme maloletého, a tak ako uviedol vyššie, súd nepovažuje za účelné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb.

19. Za týchto okolností dôvodne súd správne pristúpil k ustanoveniu menovaného úradu za opatrovníka podľa ustanovenia § 117 CMP, pretože toto ustanovenie predpokladá, že ak súdu nie je známe, že by v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa bola taká osoba, ktorá by konala v záujme maloletého dieťaťa a nie v záujme jedného z rodičov, ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a teda bolo dôvodné ustanoviť za daného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

20. Napriek uvádzanými negatívnymi skúsenosťami otca s ustanoveným kolíznym opatrovníkom z predošlých súdnych konaní, súd nemá nateraz dôvod hodnotiť doterajší postup ustanoveného kolízneho opatrovníka v danom konaní ako rozporný so zákonom. Inými slovami, akýkoľvek postup kolízneho opatrovníka v iných konaniach alebo v konaniach, ktorých sa zúčastnil v minulosti otec alebo daní účastníci konania (súd tým však tento postup nijako nehodnotí), nezakladá bez ďalšieho prezumpciu nesprávneho alebo nezákonného konania v danom konaní a to platí o to viac, ak je za kolízneho opatrovníka ustanovený štátny orgán alebo právnická osoba, u ktorých je predpoklad, že predmetné úlohy majú možnosť plniť prostredníctvom viacerých osôb.

21. Vzhľadom na uvedené súd, podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP, sťažnosť otca ako nedôvodnú zamietol.

22. Záverom súd poznamenáva, že kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, ustanovený uznesením sp. zn. B1-5Em/4/2021-85 zo dňa 14.07.2023 bol ustanovený iba na zastupovanie v konaní a v zmysle ustanovenia § 31 ods. 4, veta druhá zákona o rodine, funkcia opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. Návrhom zo dňa 25.10.2021 sa oprávnený (otec): N.. A. W., B.. XX.XX.XXXX domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 3P/101/2017-1943 (ďalej ako „rozhodnutie“). Súd v predmetnom rozhodnutí nariadil oprávnenému a povinnej: T.. R. W., B.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia ich role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať postoj k druhému rodičovi na deti a zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to aj pred deťmi, vo vzájomných interakciách a tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí (výrok I.), ďalej súd nariadil rozsah výchovného opatrenia (výrok II.), ďalej súd nariadil povinnosť riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí (výrok III.) a nakoniec uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov predloží v lehote 10 dní od ukončenia výchovného opatrenia (výrok IV). V ostatných výrokoch nariadil súd predmetným uznesením maloletému dieťaťu: K. W., B.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, rozsah a povinnosti účastníkom a maloletému dieťaťu.

XX. K. W. B. J. XX.XX.XXXX plnoletosť a tým aj spôsobilosť na právne úkony.

25. Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

27. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Civilný sporový poriadok ukladá súdu prihliadať z úradnej povinnosti na to, či sú splnené všetky podmienky konania, a to nielen na jeho začiatku, ale po celú dobu jeho ďalšieho priebehu. Medzi tieto podmienky nesporne patrí aj podmienka právomoci súdu vo veci konať, ktorá, ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, patrí súdu len vo vzťahu k maloletým deťom a ich rodičom a nadobudnutím plnoletosti dieťaťa zaniká. S poukazom na uvedené a skutočnosť, že maloletý nadobudol dňa 24.08.2023 plnoletosť, súd stratil právomoc vo veci rozhodovať, a preto konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 161 ods. 2 CSP.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.