

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-14P/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202263
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202263.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K.F. C., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov matky K. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. D. X. XXX/X, V., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátom so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš a otca Q. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. D. X. XXX, K.. Č.. A. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/120/2021 -62 zo dňa 14.04.2022 tak, že otec maloletej Q. C. je p o v i n n ý prispievať výživným na mal. K. C., Z.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom podania návrhu, sumou vo výške 250 Eur mesačne, ktoré je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Zameškané výživné je otec Q. C. o p r á v n e n ý uhrádzať v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie nesplnenej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca určenú rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/120/2021-62 zo dňa 14.04.2022 na 250,-Eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov a zvýšili sa jej výdavky z dôvodu rastu cien, inflácie. Platí dcére obedy 4 Eura mesačne, cestovné do Šiah 23 Eur mesačne, výdavky na stravu 150 eur mesačne, jednorazovo školské pomôcky v sume 100 Eur, štvrťročne platí školné v umeleckej škole 45 Eur. Dcéra potrebuje navštevovať zubára, kde každá návšteva stojí priemerne 15 Eur a má problémy so zrakom. Matka je nezamestnaná, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 165 Eur mesačne a príspevok v hmotnej núdzi vo výške 50 Eur. Dospelaj školopovinnej dcére V. platí 100 Eur. Jej náklady na domácnosť pozostávajú z nájomného 75 Eur, plyn 130 Eur, elektrická energia 50 Eur a telefón s internetom 50 Eur.
2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa musí starať o chorú matku, preto sa nemôže zamestnať. Opatrovateľský príspevok jej však nebol priznaný. Má zvýšené výdavky, pretože dcéra má problémy so zubami a zrakom. Nemôže si dovoliť dcéru kúpiť to, čo potrebuje. Otec sa s ňou stretáva minimálne. Minulý ani tento rok od neho nedostala nič nad rámec.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného. Ak ho súd zvýši, zruší živnosť. S dcérou je v telefonickom kontakte, teraz menej, lebo je v puberte. Domov chodí málo, preto sa osobne málo stýkajú. Je ochotný uhradiť všetky náklady na zubára a okuliare, ale chce potvrdenie, matka maloletej mu nikdy žiaden doklad nedala. Matka zle hospodári s peniazmi, k. Keď dal dcére peniaze, tá ich dala matke a ona ich minula. Je ochotný hradiť niektoré pravidelné náklady. Dcéra nemá účet, ale posielal by peniaze sestre a tá by to platila. Pracuje v Nemecku na stavbe, jeho príjem je okolo 1500-2000 Eur mesačne. Platil dcére plavecký aj lyžiarsky výcvik. Dcére kupuje darčeky na Vianoce a narodeniny naraz. Spolu idú do obchodu a ona si vyberie. Súhlasil by, že si požiada o daňový bonus a posielal by ho navrhovateľke. S manželkou majú spoločný účet, na ktorý chodí mzda aj jej.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že považuje návrh za dôvodný, najmä po zistení skutočného príjmu odporcu. Ďalej upozornil, že po zvýšení výživného bude navrhovateľke krátený príspevok v hmotnej núdzi.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a otca maloletej, výsluchom svedka D. U. a oboznámením sa s písomnými dôkazmi, najmä podaným návrhom, Dohodou zo dňa 06.09.2022, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi, výpočtovým listom prídavok na dieťa, výpočtovým listom dávka v hmotnej núdzi, Zmluvou o obstaraní nákupu a predaja investičných nástrojov, daňovým priznaním za rok 2021 a 2022, odpoveďou na žiadosť (účtovník), poštovou poukážkou v sume 42,40 Eur pre Katolícku spojenú školu, potvrdením o zaplatení nájomného za júl/august vo výške 150 Eur, potvrdením o úhrade u zubára, obsahom spisov sp. zn. 6P/124/2009, 7P/31/2016, 10P/31/2018 a 113P/1202021.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Zo vzťahu navrhovateľky a povinného na výživu (otca maloletej) sa narodila dcéra K.. V uvedených konaniach súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti matky a rozhodoval o úprave výživného. Posledným rozhodnutím 13P/120/2021-62 zo dňa 14.04.2022 bola schválená dohoda rodičov o výživnom vo výške 150 Eur mesačne a zriadení poisťovnej zmluvy vo výške 25 Eur mesačne na ťarchu otca. Matka po cca 6 mesiacoch požiadala o zvýšenie výživného. Povinný na výživu s návrhom nesúhlasil, bol však ochotný znášať niektoré náklady. V priebehu konania sa podstatne zmenila finančná situácia matky, ktorej bol priznaný opatrovateľský príspevok vo výške 569 Eur. Z bankových výpisov súd zistil, že príjmy otca sú výrazne vyššie ako uviedol. Z výpovede svedka D. U. súd zistil, že otec maloletej nemá nárok na daňový bonus, pretože s dcérou nežije v spoločnej domácnosti a ani oň nepožiadaval. Účtoval z predložených dokladov. Pri práci v zahraničí je možné odpísať diéty vo vyššej sume, cca 43 Eur.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že príjmy rodiny navrhovateľky pozostávali z prídavku na dieťa (60 Eur), príspevku v hmotnej núdzi, čiastočného invalidného dôchodku matky (165 Eur) a výživného od otca (150 Eur). V priebehu konania bol matke priznaný opatrovateľský príspevok vo výške 569 Eur. Preukázaný príjem rodiny v čase rozhodovania o návrhu je vo výške 944,-Eur mesačne. Preukázateľné náklady navrhovateľky predstavujú nájomné 75 Eur, plyn 130 Eur, el. energia 50 Eur,

telefón s internetom 50 Eur a vyživovacia povinnosť na dcéru V. 100 Eur, spolu 305 Eur. Navrhovateľka uviedla výdavky na maloletú - strava cca 150 Eur, cestovné cca 25 Eur, pomôcky cca 10 Eur (pomôcky na zač. roka, rozpočítané na mesiace), školné 15 Eur, spolu 200 Eur. Tieto náklady súd považuje za oprávnené. Zdôrazňuje však, že neobsahujú náklady na návštevy lekárov, lieky, okuliare. Matka neuviedla ani náklady na kozmetiku, ošatenie a obuv. Otec síce tvrdil, že dcére kupuje, čo potrebuje, avšak vzhľadom k tomu, že chodí domov 3x ročne, nie je možné sa spoliehať na jeho nákupy, zvlášť keď dieťa je vo vývine a rastie a preto treba potreby ošatenia a obuvi riešiť ihneď a nečakať na Vianoce, kedy pôjde s dcérou nakupovať. S prihliadnutím na ceny oblečenia a sociálnu situáciu rodiny súd ustálil cenu 20,-Eur na mesiac na oblečenie a obuv ako minimálnu potrebnú sumu. Súd priznal aj minimálnu sumu súvisiacu so zdravotnou starostlivosťou v priemernej výške 10 Eur mesačne a na kozmetické a hygienické potreby tiež 10 Eur. Vzhľadom k veku maloletej priznal aj potrebu minimálneho vreckového vo výške 20 Eur mesačne a náklady na školské pomôcky, ktoré budú potrebné v priebehu roka spolu s nečakanými výdajmi na akcie zo školy (koncert, exkurzia...) vo výške 10 Eur. Súd ustálil a vyčíslil potreby maloletej na 270 Eur. Pri určení výšky výživného súd vychádza z oprávnených potrieb maloletej a možností oprávneného. Súd zistil, že príjem oprávneného za posledné 4 mesiace od marca do júla (neúplný mesiac) je od cca 1500 do 4 900 Eur (priemer 3145,30 Eur). Súd má preto preukázané, že je v možnostiach otca platiť zvýšené výživné. Súd neprihliadol na daňové priznania, pretože pri práci v zahraničí je možný vyšší odpočet diét, avšak tieto prostriedky nemuseli byť reálne minuté a boli povinnému vyplatené. Pokiaľ povinný udáva, že na účet je poukázaná aj mzda manželky, nijakým spôsobom to nepreukázal. Na pojednávaní uviedol, že niekedy pracuje na pár hodín. V sledovanom období sa sporadicky objavila nižšia platba, čo však pri celkovom objeme prijatých prostriedkov nemá vplyv na posúdenie možnosti povinného. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že v zimných mesiacoch môže byť mzda nižšia, ale plat v „dobrych mesiacoch“ dostatočne nižší príjem dorovná. Po výpovedi svedka je preukázané, že daňové priznanie je vyhotovené z dokladov predložených daňovníkom a účtovník nezodpovedá za ich správnosť a úplnosť. Taktiež má súd z doručeného výpisu preukázané, že povinný vlastní aj ďalší účet a občas došlo k presunom na účtoch. Vyvoláva to tak pochybnosti o úplnosti zistených majetkových pomeroch, zvlášť keď povinný nespolupracoval a nepredložil sám žiadne dôkazy. Napriek tomu, že navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného po cca 6 mesiacoch od poslednej úpravy, kedy sa však nezisťovali pomery povinného, považuje súd návrh za dôvodný, pretože nemá žiadne pochybnosti o potrebách maloletej a možnostiach oprávneného.

13. Súd rozhodol, že výživné priznal odo dňa podania návrhu, t.z. od mesiaca október 2022 má povinný platiť výživné vo výške 250Eur. Súd rozhodol, že vzniknutý nedoplatok od X/2023 môže povinný uhradiť v splátkach po 50 Eur mesačne, splatných s riadnym výživným.

14. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 C. m. p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p., keďže nepovažoval za vhodné uplatniť výnimku podľa § 55 C. m. p. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka požiadala o právnu pomoc Centrum právnej pomoci, ešte nie je dôvodom na uplatnenie výnimky. Navrhovateľka využila svoje právo na právnu pomoc, ale súd je aj bez návrhu povinný zistiť skutkový stav veci, nevidí preto dôvod, aby náklady na právnu pomoc, ktorá nebola nevyhnutná mal hradiť povinný, preto nepriznanie náhrady trov súd nepovažuje za nespravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Žilina a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)