

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211228653
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211228653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: CaC clearing, s.r.o., Letná 45, 040 01 Košice IČO: 36 194 336 zastúpeného: JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice proti odporcovi: A. L., X. L. S. XX, XXX XX L., X.. XX.XX.XXXX zastúpeného opatrovníčkou pre toto konanie G. J., súdnou tajomníčkou S. o zaplatenie 1.424,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 991,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z dlžnej sumy od 1. 2. 2006 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 200,62 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 05.12.2011 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1424,31 eur spolu s príslušenstvom titulom plnenia z úverovej zmluvy. Podaný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela dňa 19.04.2002 s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pričom na základe tejto zmluvy poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. odporcovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 30.000,-Sk a s výškou mesačnej splátky v sume 1200,-Sk. Odporca získal na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Odporca sa tiež zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach v termínoch splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Odporca sa zaviazal splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, taktiež sa zaviazal hradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti.

Súd vydal dňa 08.12.2011 pod číslom konania 32 Ro/1993/2011 - 35 platobný rozkaz. Keďže sa platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 05.04.2012 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Pred pojednávaním konaným dňa 18.01.2013 zobrať žalobca podaním zo dňa 12.11.2012 žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z úveru späť. Zároveň žiadal zaviazať odporcu len na zaplatenie istiny v sume 991,91 eur, bez úrokov z úveru a zmluvných pokút. Zároveň upravil výšku uplatňovaných úrokov z omeškania s tým, že požadoval úrok z omeškania vo výške 6 % ročne. Súd uznesením č.k. 16C 150/2012 - 71 pripustil zmenu návrhu v konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút spolu v sume 270, 65 eur a úroku z úveru v sume 161,75 eur zastavil.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, pričom na adrese známej súdu sa nezdržiava. Nakoľko sa súdu pobyt odporcu zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.01.2013. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil pričom vyjadril súhlas , aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie mala doručené dňa 08.11.2012. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to Úverovou zmluvou zo dňa 19.04.2002, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2005, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2008, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.06.2008, a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 19.04.2002 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom k uzavretiu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa na základe Úverovej zmluvy poskytol odporcovi revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 30 000,- SK, s výškou mesačnej splátky v sume 1200,- Sk a odporcovi vydal úverovú kartu.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu odôvodňuje tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa to spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AssetPortfolioServicing, a.s.. Táto spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na spoločnosť DEBTINVEST LIMITED a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.04.2008 postúpila predmetnú pohľadávku spoločnosť DEBTINVEST LIMITED na spoločnosť BBF Capital, a.s., a napokon táto spoločnosť postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2008 pohľadávku na navrhovateľa. Dňa 19.12.2005 spoločnosť AssetPortfolioServicing Slovakia, a.s oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky a zároveň ho vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu 19.12.2005 predstavovala sumu 36.130,28 Sk. Odporcu vyzvala na zaplatenie tejto sumy do 31.01.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomne zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania. Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou HomeCredit Slovakia, a.s. uzavreli dňa 19.04.2002 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX , na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver s výškou úverového rámca 30.000,-Sk. Odporca sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach v termínoch splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. Nakoľko odporca nedodržel dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do

omeškania navrhovateľovi, tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2012 zobral navrhovateľ návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty a úroku z úveru späť. Žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu úveru v sume 991,90 eur bez úroku z úveru a zmluvných pokút s tým, že odporca bude povinný zaplatiť len sumu , ktorá mu bola poskytnutá. Odporca predmetný dlh nezaplatil ani do lehoty určenej mu vo výzve zo dňa 19.12.2005, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy s termínom zaplataenia najneskôr do 31.01.2006. Tým, že odporca nezaplatil dlžnú sumu riadne a včas dostal sa dňom 01.02.2006 do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto je podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka povinný uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania. O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517/1, 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného ku dňu, kedy sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania vo výške 200,62 eur, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplataený súdny poplatok po úprave uplatnenej sumy 991,91 eur vo výške 59,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,12 eur, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. a za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eura, (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd) priznal 102,90 eur a 2x 7,41 eur paušálnu sumu (14,82 eur) plus 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.