

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011416
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému I. K., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 09. 2023 v Ružomberku, takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný

I. K., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie písomností: L. XXXX/XX, G.

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.05.2023 v čase okolo 00:17 hod. počas pracovnej doby ako vrátnik spoločnosti TITAN - Tatraplast, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 5644, 034 01 Ružomberok, si pomocou univerzálneho kľúča a čipu otvoril a odkódoval administratívnu budovu spoločnosti TITAN - Tatraplast, s.r.o. na ul. Bystrická cesta 5644 v Ružomberku, následne pristúpil k uzamknutému kancelárskemu stolíku, ktorý bol umiestnený pri kancelárskom stole, tento v čase okolo 00:21 hod. násilne otvoril svojimi rukami, pričom nedošlo k jeho poškodeniu a z druhej zásuvky stola, spod rôznych listinných dokumentov odcudzil látkové puzdro tmavej farby, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť, čím spoločnosti TITAN - Tatraplast, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 5644, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 440 124, spôsobil škodu najmenej vo výške 14.360,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenému - TITAN - Tatraplast, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 5644, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 440 124, škodu vo výške 14.360,-Eur podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok obžalobu na I. K. pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti citovanej obžaloby dňa 21. 06. 2023 s tým, že obžalovaný I. K. mal poškodenej spoločnosti spôsobiť škodu vo výške najmenej 20.950,-Eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 26. 06. 2023 trestný rozkaz pod č. k. 14T/1/2023-55, ktorým obžalovaného I. K. uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky. Zároveň súd obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť poškodenému škodu vo výške 20.950,-Eur. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nesúhlasí s vyčíslenou škodou, o ktorej skutočnosti sa vyjadril aj vo svojej zápisnici o výsluchu obvineného dňa 22. 05. 2023. Požiadal tiež o ustanovenie obhajcu v zmysle § 40 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podáva oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 08. 2023 obžalovaný prostredníctvom obhajcu uviedol, že nepopiera samotný skutok, ku ktorému sa sám dobrovoľne priznal, dostavil sa na príslušné oddelenie policajného zboru, vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu bola obžalobou kladená za vinu. Namietal však, že rozporuje výšku spôsobenej škody, keď podľa jeho názoru odcudzil „len“ sumu 14.360,-Eur, ktorú sumu si viackrát prepočítal a poznačil si to aj na papierik. Takto konal „z dôvodu, že si chcel peniaze len požičať“, zhodnotiť ich a následne ich vrátiť zamestnávateľovi. V stanovisku k podanej obžalobe namietal, že doposiaľ nebolo preukázané, na základe akých skutočností poškodená strana vyčísliła spôsobenú škodu na sumu 20.950,-Eur, v priebehu prípravného konania v tejto súvislosti neboli predložené žiadne relevantné účtovné dôkazy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť uplatneného nároku na náhradu škody. Ku skutku sa priznal a priznal sa tiež k spôsobenej škode vo výške 14.360,-Eur.

V rámci postupu podľa § 257 ods. 1 písm. a) až písm. c) Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je vinný, avšak nesúhlasil s výškou spôsobenej škody, svoje konanie oľutoval.

Po vyjadrení strán, postupom podľa § 238, § 240 a § 241 Trestného poriadku Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného I. K. o uznaní viny neprijal.

I. K. vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že bol zamestnaný v spoločnosti TITAN-Tatraplast, s. r. o. ako vrátnik, obsluhoval tiež kamerový systém, vykonával obhliadky priestorov zamestnávateľa. Z kamerových záznamov mal možnosť zistiť, akým spôsobom zamestnankyňa manipuluje s peniazmi,

ktoré boli prijaté v hotovosti do pokladne s tou výhradou, že nemal možnosť zistiť o akú výšku finančných prostriedkov sa jedná. Na základe poznania kamerových vedel kde pokladnička ukladá finančnú hotovosť, ktorú však podľa jeho tvrdenia rozdeľovala na viaceré miesta. Vypovedal, že úmyselne, s cieľom odcudziť finančné prostriedky vošiel do kancelárie pokladničky, kde sa pokúsil stolík otvoriť kľúčami, ktoré mal ako vrátnik k dispozícii, čo sa mu však nepodarilo, napokon stolík násilím vylomil a odcudzil hotovosť, ktorú po návrate na stanovisko (repciu) prepočítal a ešte počas služby odišiel do kasína, kde prehral sumu 2.000,-Eur. Následne sa do kancelárie vrátil a odcudzil aj z puzdra ďalšie finančné prostriedky. Všetky odcudzené peniaze prehral na stávkach, neponechal si žiadnu sumu.

V podanej obžalobe okresný prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výsluchu poškodeného Ing. L. Y.. Po doručení odporu, ktorý podal obžalovaný predložil súdu výpis z pokladne poškodeného TITAN-Tatraplast s. r. o. za mesiace apríl a máj 2023, ako aj výpis z hlavnej knihy - analytické účty za obdobie od 01. 01. 2023 do 09. 05. 2023. V rozpore so svojim návrhom uvedeným v obžalobe na pojednávaní dňa 28. 08. 2023 obžalovaný nesúhlasil s vykonaním dôkazu prečítaním výpovede svedka Y. a zároveň navrhol vypočuť ako svedka zamestnankyňu poškodenej spoločnosti C. Y..

Na nariadený termín pojednávania na deň 06. 09. 2023 sa poškodený opätovne nedostavil s odôvodnením, že je na zahraničnej pracovnej ceste.

Súd vypočul svedkyňu C. Y., bývalú zamestnankyňu poškodeného, ktorá uviedla, že jej pracovný pomer s poškodeným bol ukončený na základe dohody, dôvodom skončenia pracovného pomeru boli však okolnosti súvisiace s krádežou finančných prostriedkov, ktorej sa mal dopustiť obžalovaný.

Svedkyňa vypovedala, že hoci mala k dispozícii trezor, finančné prostriedky v ten deň do trezoru neuložila ani ich neodviedla do banky. Dôvodom takéhoto postupu bol časový stres, blížiaci sa termín pracovného voľna. V šuflíku mala dve malé príručné pokladne, ktoré okrem iného slúžili aj na krytie drobných výdavkov, ktorými boli vyplácania hotovosti, preplácanie stravného. Finančnú hotovosť si odložila do uzamykateľného šuflíka, keď chcela finančné prostriedky odvieť zistila, že jej chýbajú, až na základe predloženého kamerového systému zistila, kto peniaze odcudzil, nakoľko celý čas bola v tom, že peniaze o firmu pripravila ona. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k výške hotovosti uloženej v kapsičke, vyslovila názor, že sa jednalo o sumu cca 20.000,-Eur.

K dokladom, ktoré predložil prokurátor v priebehu konania pred súdom sa vyjadrila, že ide o jej evidenčnú pomôcku (excelovskú tabuľku), ktorú vypracovala na požiadanie majiteľa firmy v súvislosti so zistenou krádežou finančných prostriedkov.

Porovnaním príjmov a výdavkov, v spolupráci s externou účtovníčkou vyčíslili vzniknuté manko na žalovanú sumu.

Svedkyňa sa vyjadrila aj k spôsobu účtovania, spôsobu odvádzania hotovosti do banky, kedy pripustila, že uzávierka pokladne sa nerobila každý deň, pripustila, že aj v ďalšej príručnej pokladni sa mali nachádzať aj papierové bankovky, nie však v sume vyššej ako 500,-Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka Ing. L. Y., oboznámil listinné dôkazy, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní, najmä s popisom kamerového záznamu, zápisnicou o ohliadke miesta činu, s fotodokumentáciou, s „uzávierkou pokladne za mesiace apríl - máj 2023“, s výpisom z pokladničnej knihy ako aj hlavnej knihy a na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán dospel k záveru, že obžalovaný I. K. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tým väčšiu škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že I. K. dňa 07. 05. 2023 ako vrátnik počas pracovnej doby prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu vylomil kancelársky stolík, z ktorého druhej zásuvky spod rôznych listinných dokumentov odcudzil látkové puzdro tmavej farby, v ktorom sa mala nachádzať finančná hotovosť. Táto finančná hotovosť podľa obžaloby predstavovala výšku 20.950,-Eur.

Obžalovaný postavil svoju obranu na tvrdení, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, avšak výška odcudzenej hotovosti nezodpovedá vyčíslenej škode, keď podľa jeho názoru sa v tomto látkovom puzdre nachádzala suma maximálne 14.360,-Eur, ktoré tvrdenie preukazoval aj lístkom, ktorý predložil na hlavnom pojednávaní, kde po prepočítaní zistil, že sa malo jednať o sumu 14.360,-Eur.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 11 citovaného ustanovenia súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa ods. 14 citovaného ustanovenia strany sú si v konaní pred súdom rovné.

Postup súdu po podaní obžaloby ustanovuje § 240 ods. 1 až 5 Trestného poriadku.

V prvom rade pri hodnotení dôkazov súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný I. K. už v prípravnom konaní ako obvinený dňa 22. 05. 2023 vo svojej výpovedi uviedol, že odcudzenú finančnú hotovosť si prepočítal celkovo 3x, na papier si napísal presnú sumu, a to vo výške 14.360,-Eur. Potvrdil, že odcudzenú finančnú čiastku prehral, po zistení že je hľadaný políciou sa sám prihlásil na Obvodnom oddelení. Z odcudzených peňazí mu neostalo nič, všetko prestávkovo. Motívom jeho konania bola snaha znásobiť odcudzené peniaze v stávkových kanceláriách, aby si vyplatil svoje dlžoby a exekúcie. Nemal v úmysle sa nejakým spôsobom vyhýbať trestnému stíhaniu, vyslovil, že je pripravený čeliť všetkým následkom, ktoré pre neho vyplývajú zo spáchania skutku.

V tejto súvislosti orgány činné v trestnom konaní nevykonali žiadne dôkazy, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili tvrdenie obžalovaného. V prípravnom konaní neboli zabezpečené základné dokumenty, ktoré by skutočne preukazovali výšku spôsobenej škody, resp. prítomnosť takej hotovosti v pokladni poškodeného, ktorá by verifikovala tvrdenie uvedené v obžalobe, ktorá vychádzala čisto len z výpovede štatutárneho zástupcu poškodenej spoločnosti Ing. L. Y. Až v konaní pred súdom prokuratúra predložila doklady označené ako výpis z pokladne poškodenej spoločnosti TITAN - Tatraplast za mesiace apríl až máj 2023, ako aj výpis z hlavnej knihy - analytické účty za obdobie od 01. 01. 2023 do 09. 05. 2023. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedkyne C. Y., ktorá pred súdom uviedla, že „výpis z pokladne za mesiace apríl a máj 2023“ sú jej pracovnou pomôckou - excelovskou tabuľkou, ktorá bola vyhotovená na základe požiadavky konateľa poškodenej spoločnosti v súvislosti s podaným trestným oznámením a vzniknutým mankom. V zmysle zákona o účtovníctve rozhodne takáto tabuľka nie je účtovným ani daňovým dokladom, na základe ktorého by bolo možné vychádzať pri určení výšky spôsobenej škody. Ani výpis z pokladničnej knihy (č. l. 86), ani výpis z hlavnej knihy (č. l. 87-91) neposkytujú relevantný dôkaz o tom, že dňa 07. 05. 2023 v čase okolo 0:17 hod. sa v druhej zásuvke kancelárskeho stolíka nachádzala finančná hotovosť vo výške 20.950,-Eur.

Účtovníčka sa k výške finančnej hotovosti nevedela hodnoverne vyjadriť, pripustila svoje pochybenie v súvislosti s neuložením dennej tržby do trezoru, ktorý sa nachádzal v tejto spoločnosti, vo výpovedi viac menej potvrdila nedostatky pri vedení účtovníctva, hlavne v smere vykonávania dennej uzávierky

a objektívneho určenia finančnej hotovosti, ktorá by sa mala nachádzať v pokladni. Z výpovede obžalovaného ale aj z výpovede svedkyne vyplynulo, že finančné prostriedky, ktoré sa v tom čase vo firme TITAN - Tatraplast s. r. o. nachádzali, boli umiestnené vo viacerých či už látkových púzdrach, prípadne v príručných pokladniach, keď v tomto smere absentuje vyčíslenie finančnej hotovosti v týchto ďalších priestoroch.

Podľa názoru konajúceho súdu v tomto smere prokurátor neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, pri podaní obžaloby sa orgány činné v trestnom konaní nevysporiadali s obranou obžalovaného a ani následne doklady, ktoré obžaloba predložila nedávajú podklad pre rozhodnutie súdu o skutočnej výške spôsobenej škody. V tomto smere súd musel vychádzať zo zásady *In dubio pro reo*, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného a upravil skutkovú vetu uvedenú v obžalobe, pri zachovaní totožnosti skutku tak, že ustálil výšku spôsobenej škody vo výške 14.360,-Eur. Právna kvalifikácia konania obžalovaného sa týmto nemení a u obžalovaného naďalej možno vyvodiť jednoznačný záver, že svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, teda konaním, ktorým si prisvojil cudziu vec, ktorej sa zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil väčšiu škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o konanie úmyselné, o čom svedčí aj spôsob spáchania činu, teda predchádzajúce sledovanie kamerových záznamov o spôsobe uschovávaní finančných prostriedkov vo firme TITAN - Tatraplast, k opakovaným pokusom otvoriť uzamknutý kancelársky stolík kľúčmi, ktoré mal k dispozícii na „repcii“, k následnému násilnému vylomeniu druhej zásuvky bez jej poškodenia, odcudzenie časti peňazí, ktoré následne použil v herni, jeho následné vrátenie sa do objektu firmy a odcudzenie ďalších finančných prostriedkov. Motívom trestnej činnosti bola snaha získať majetkový prospech; v tomto smere obrana obžalovaného, že chcel si peniaze len „požičať“, tieto použiť na stávkovanie a následne ich vrátiť neobstojí tým skôr, že už v minulosti, ako to vyplynulo aj z trestného rozkazu Okresného súdu Mladá Boleslav sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 04. 04. 2014 bol I. K. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného zákonníka Českej republiky spolu s jeho povinnosťou zaplatiť poškodenej spoločnosti sumu 94.100,-Kč ako náhradu škody.

Súd sa zaoberal tiež otázkou, či konanie obžalovaného naplnilo znaky prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to posúdením „tzv. materiálneho korektívu“, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ako už súd uviedol vyššie, obžalovaný sa na spáchanie trestného činu vopred pripravil, možno konštatovať, že hrubým spôsobom zneužil dôveru, ktorý mu dal zamestnávateľ pri jeho prijatí do pracovného pomeru, keď v jeho pracovnom postavení mal chrániť majetok zamestnávateľa, konal so zisťným úmyslom bez ohľadu na možné následky, ktoré z jeho konania vyplývali nie len pre jeho zamestnávateľa ale aj pre iných zamestnancov spoločnosti TITAN - Tatraplast. To sú skutočnosti, ktoré viedli súd k záveru, že v súdnej veci použitie tohto materiálneho korektívu neprichádza do úvahy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný I. K. je aktuálne nezamestnaný, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bez akéhokoľvek príjmu. Žije s matkou v spoločnej domácnosti, podľa vlastného vyjadrenia aktívne si hľadá zamestnanie. Aktuálne voči nemu iné trestné stíhanie vedené nie je. V registri trestov má tri záznamy, jeho posledné odsúdenie v štáte Európskej únie sa týkalo majetkovej trestnej činnosti. V registri priestupkov má tri záznamy, ktoré sa týkali porušenia povinnosti účastníka v cestnej premávke.

Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na jeho priznanie sa k trestnej činnosti, to že trestnú činnosť oľutoval, ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenie.

S poukazom na ustanovenie § 31 ods. 2 a § 34 ods. 1 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, ktorý mu súd uložil vo výmere 18 mesiacov. Prejednanie veci pred súdom a hrozbu trestom považuje súd za postačujúcu a preto jeho výkon obžalovaného podmienienečne odložil, no určil mu dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súd takýto trest považuje za primeraný, zákonný a najmä spravodlivý.

Pokiaľ sa týka uplatneného nároku na náhradu škody, ktorý si poškodená spoločnosť TITAN-Tatraplast s. r. o., so sídlom Banská Bystrica 5644, IČO: 36 440 124 uplatnila vo výške 20.950,-Eur súd dospel k záveru, že dôkazy, ktoré boli vykonané v konaní pred súdom preukazujú spôsobenie škody vo výške 14.360,-Eur (aj pri zohľadnení zásady in dubio pro reo), pri absencii iných dôkazov, s prihliadnutím na priznanie sa obžalovaného súd rozhodol o povinnosti obžalovaného zaplatiť poškodenému škodu v uvedenej výške a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Súd opätovne zdôrazňuje, že takéto rozhodnutie vyplýva zo základných zásad trestného konania, z unesenia dôkazného bremena a preukázanie skutočností, ktoré sú uvádzané či už v trestnom oznámení s uplatnením nároku na náhradu škody, ako aj v podanej obžalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Podľa § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo o odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.