

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010273
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112010273.1

Uznesenie

Okresný súd v Trenčíne samosudcom JUDr. Milanom Strakom v trestnej veci proti obvinenému X. T., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom O. č. XXX, pre trestný čin prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, dňa 18.01.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods.1 písm. g) Tr. poriadku a § 216 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku s použitím § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h), písm. j) Trestného zákona súd

podmienečne zastavuje trestné stíhanie

obvineného Vladimíra T., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe že

1) dňa 22.09.2011 v čase o 17,45 hod. v Trenčíne v blízkosti železničného mosta nad riekou Váh pri ul. Ľudovíta Stárka, po príchode hliadky Krajského riaditeľstva PZ Trenčín kľučal pri svojej priateľke a v ruke mal 1 ks. Plastovú fajku o veľkosti 8,5 cm., pričom znaleckým skúmaním z odboru chémie bolo zistené, že igelitové vrečko obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 135 mg., ktoré obsahovalo viac ako 10 mg. účinnej látky tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

2) v obci Neporadza dňa 07.02.2012 v čase približne o 20,50 h na rodinnom dome s popisným číslom 290 vylomil vnútornú výplň plastových vchodových dverí, následne bez dovolenia a súhlasu vstúpil do rodinného domu a prešiel do kuchyne, kde si vzal a skonzumoval pohár zaváranej kapustnice, čím poškodenej B. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., O. č. XXX spôsobil škodu skonzumovaním kapusty vo výške 5 € a poškodením vchodových dverí vi výške 270 €,

a určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov,
zároveň obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

1T/30/2012-

zároveň obvinenému ukladá povinnosti:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 225 € poškodenej Helene Peľkovej, bytom Bošianska Neporadza 118,
 - podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok najmä alkoholu,
 - zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.
- teda neoprávnené prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 13.02.2012 pod sp. zn. 1Pv/888/2011 na obžalovaného X. T. obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia a dňa 11.04.2012 pod sp. zn. 1Pv/131/2012 na obžalovaného X. T. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Trenčín uznesením sp.zn. 1T/30/2012 zo dňa 19.04.2012 právoplatným dňa 19.04.2012 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 1T/30/2012 a trestnú vec Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 1T/60/2012.

Samosudca Okresného súdu Trenčín po preskúmaní oboch obžalôb a preštudovaní celého spisového materiálu zistil, že vec je možné ukončiť podmieneným zastavením trestného stíhania a preto v zmysle § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku dal pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na základe ustanovenia § 3 ods.2 prvá veta zákona č.550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch, aby realizoval mediáciu v rozsahu § 3 ods.1 cit. zákona.

Poškodená B. P. požadovala náhradu škody vo výške 325 €. Z uvedenej celkovej výšky škody jej počas mediačného konania obvinený uhradil 50 € niekedy v mesiaci september 2012 a 50 € niekedy v mesiaci október 2012. Obvinený sa v dohode spísanej probačným a mediačným úradníkom zaviazal uhradiť zostávajúcu časť škody vo výške 225 € poškodenej, ktorá súhlas s uzatvorenou dohodou potvrdila podpisom.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je trestne stíhaný a toho vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

1T/30/2012-

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo uronil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku:

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku:

Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523216'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Na základe týchto skutočností dospel samosudca k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky potrebné na vydanie rozhodnutia o podmieňnom zastavení trestného stíhania. Obžalovaný slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, sčasti nahradil poškodenej spôsobenú škodu a na zvyšok škody uzatvoril s poškodenou dohodu. Samosudca obvinenému zároveň uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok najmä alkoholu, pretože na spáchaní oboch skutkov sa podstatnou mierou podieľal alkohol a konope, pričom pri spáchaní druhého skutku bol obvinený značne pod vplyvom alkoholu. Keďže obvinený uzatvoril s poškodenou dohodu o náhrade škody, bola v uznesení obvinenému uložená povinnosť nahradit' v skúšobnej dobe zostávajúcu časť škody. Obvinený je nezamestnaný, čo je skutočnosť ovplyvňujúca nie len náhradu škody, ale aj páchanie trestnej činnosti, z toho dôvodu samosudca uložil obvinenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Rozhodnutie o podmieňnom zastavení trestného stíhania je v prípade obvineného X. T. dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného, ktorý doteraz nebol súdne trestaný ani priestupkovo riešený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať prokurátor sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.