

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112208151
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7112208151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci starostlivosti o maloletú A. H., R.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov : K. I., R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., T. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S.. Z. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie a V. H., R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. N. A., zamestnancom Okresného súdu Košice-okolie, na návrh pestúanky C. N., R.. XX.X.XXXX, D. J., N. X, v konaní o pozbavenie rodičovských práv a určenie poručníctva, takto

rozhodol:

Konanie v časti o ustanovení poručníka a zákonného zástupcu vo vzťahu ku mal. A. H., R.. X.X.XXXX, z a s t a v u j e.

P o z b a v u j e matku K. I., R.. XX.XX.XXXX a otca V. H., R.. XX.XX.XXXX, rodičovských práv k mal. A. H., R.. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka C. N., ktorá je pestúnkou mal. A. H., R.. X.X.XXXX, podala na Okresnom súde Košice I. dňa 26.3.2012 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zbavil matku K. I. a otca V. H. rodičovských práv a následne určil ju ako poručníka a zákonného zástupcu maloletej. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že

Okresný súd Košice I rozhodol dňa 9.7.2008 o zverení mal. A. H. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke. Predtým maloletej A. bola rozsudkom sp. zn. 22P/83/2006 zo dňa 24.4.2006 nariadená ústavná výchova a bola umiestnená do Detského domova v J., H. XX. Matka dieťa nechala v pôrodnici s odôvodnením, že sa nemá o dieťa kde postarať. Od októbra 2005 matka žije aj so svojim druhom V. H. na ulici. Rodičia maloletej neplatia maloletej výživné. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. č.k. 22P/129/2007 zo dňa 13.11.2007 bolo rozhodnuté o tom, že maloletá je osvojiteľná. Obaja rodičia maloletej dali súhlas k jej osvojiteľnosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 18.7.2007. Na súdnom pojednávaní o zverenie do pestúnskej starostlivosti sa nezúčastnili. Dieťa nenavštevujú a ani inak sa o neho nezaujímajú. Ako pestúanka má preto obmedzené práva. S matkou a otcom maloletej sa nedá komunikovať hlavne z dôvodu sociálneho prostredia v ktorom žijú a aj s ohľadom na ich duševnú vybavenosť. Pri výchove dieťaťa má navrhovateľka týmto sťažené podmienky, nakoľko dieťa potrebuje lekársku starostlivosť. Je liečená u neurológa a tam je neraz potrebný podpis zákonného zástupcu. Maloletá by mala od septembra 2012 začať povinnú školskú dochádzku. Nie je však zrelá, psycholog školu neodporúča. Následne bude dieťaťu treba vybaviť odklad školskej dochádzky, kde bude taktiež

potrebný podpis zákonného zástupcu. Dieťa sa nechce volať H.. Navrhovateľku považuje za matku a chce mať rovnaké priezvisko ako má pestúnka. Dieťa absolvovalo dve operácie v čase, keď bola ešte v detskom domove. Je sledovaná u očnej lekárky, ktorá povedala, že nie je vylúčené, že bude potrebná ďalšia operácia. Na povolenie operácie a aj na povolenie dať dieťa do narkózy bude potrebný podpis zákonného zástupcu. Rodičov maloletej nenájde, nakoľko na poslednej uvedenej adrese si poštu nevyberajú. Žijú na ulici. Konanie na Okresnom súde Košice I. bolo vedené pod sp. zn. 11P/37/2012.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/37/2012 -13 zo dňa 22.5.2012 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice II a postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.9.2012.

Na Okresnom súde Košice I bolo ďalej predmetné konanie vedené pod sp. zn. 41P/248/2012.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/248/2012 ustanovil maloletej A. H., R.. X.X.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV.

Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi a výsluchom kolízneho opatrovníka súd zistil :

Maloletá A. H. sa narodila dňa 9.4.2006. Matkou maloletej A. je K. I., R.. XX.XX.XXXX a otcom maloletej A. je V. H., R.. XX.XX.XXXX. Uvedené skutočnosti vyplývajú z rodného listu maloletej zo dňa 12.5.2006.

Okresný súd Košice I na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice uznesením sp. zn. 22P/83/2006-4 zo dňa 24.4.2006 vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého nariadil ústavnú starostlivosť pre mal. A. I. (H.), R.. X.X.XXXX a umiestnil mal. do Detského domova C. J. R. H. XX.

Rozsudkom sp. zn. 21P/41/2008 zo dňa 4.6.2008 Okresný súd Košice I zveril mal. A. H., R.. X.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti C. N., R.. XX.X.XXXX, bytom J., N. X, ktorá je povinná sa o maloletú riadne starať, zabezpečovať jej potreby, v bežných veciach ju zastupovať a zastupovať ju pred štátnymi orgánmi a organizáciami na území SR. Úkony, ktoré nie sú bežné, podliehajú schváleniu súdu. Zároveň súd určil zo strany matky a zo strany otca od 1.6.2008 do budúca na mal. A. H. výživné vo výške 702,- Sk mesačne od každého z rodičov, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.7.2008.

Následne Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 22P/83/2006-37 zo dňa 26.8.2008 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil, nakoľko horeuvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/41/2008-24 zo dňa 4.6.2008 bola mal. A. H. zverená do pestúnskej starostlivosti C. N..

Podľa výpisu z Registra obyvateľstva SR matka maloletej A. H. N.. K. I., R.. XX.XX.XXXX je prihlásená k trvalému pobytu na adrese J., T. XXX/X. Na uvedenej adrese však nebýva a ani šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt matky. Z uvedeného dôvodu pre toto konanie v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. súd ustanovil matke K. I. opatrovníka S.. Z. Q., zamestnankyňu Okresného súdu Košice-okolie. K. I. nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani nemocenských dávok. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny menovaná od 1.9.2009 do trvania podmienok poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky v celkovej výške 62,50 eur mesačne, vyplácanie uvedenej dávky ku dňu podania správy trvá.

Podľa výpisu z Registra obyvateľstva SR otec maloletej A. H. N.. V. H., R.. XX.XX.XXXX, má hlásený pobyt bezdomovca Košice-Sever. Jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd pre toto konanie v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil otcovi V. H. opatrovníka S.. N. A., zamestnanca Okresného súdu Košice-okolie. Podľa oznámenia ÚPSVaR Košice menovaný od 1.9.2009 do trvania podmienok poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky v celkovej výške 62,50 eur mesačne, vyplácanie uvedenej dávky ku dňu podania správy trvá.

Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Košice pestúnka sa o mal. A. riadne stará, zabezpečuje všetky jej potreby. Dieťa navštevuje materskú školu na V. B. C. J., k detskej lekáreke chodí do A. H. XX C. J. J. K.. K.. Navštevuje aj neurologickú ambulanciu u K.. E. a očné ambulanciu u K.. T.. Dieťa má odklad povinnej školskej dochádzky. Mal. A. užívala neurologické lieky, kde bol potrebný podpis zákonných zástupcov, aj pri odklade školskej dochádzky je potrebný podpis zákonných zástupcov a pod. Pani C. N. má záujem dieťaťu pomôcť, uľahčiť mu život, zastupovať ho a z toho dôvodu podala návrh na ustanovenie poručníka a pozbavenie rodičov rodičovských práv. Rodičia ani nikto iný o dieťa záujem nejavi. Maloletá A. pokladá pestúnku za svoju matku, má ju rada a chce sa aj volať ako jej „mama“ N.. Pestúnka spolu so svojimi 2 dospelými dcérami, 2 deťmi v pestúnskej starostlivosti mal. W. Q. a mal. A. H., R.. X.X.XXXX a 2 maloletými deťmi 2-ročným R. a 1,5 ročnou F., ktoré má v profesionálnej rodine z A. H., kde je ako profi matka zamestnaná, obývajú veľký 3-izbový byt, zrekonštruovaný v OV na N. X C. J.. Deti v PS mal. W. O. K.. A. vyrastajú ako sestry, spolu navštevujú MŠ, majú sa radi, obidve majú odklad školskej dochádzky. Obidve deti sa vnímajú ako sestry. Pani N. pracuje aj ako SZČO - fotografka a pre A. H. XX C. J. ako profesionálna matka. Z uvedeného dôvodu ÚPSVaR Košice, pracovisko Košice IV, odporúča v záujme riadnej ďalšej výchovy dieťaťa návrhu pestúncy C. N. vyhovieť.

Na pojednávaní dňa 18.1.2013 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu vo veci pozbavenia rodičov maloletej A. H. rodičovských práv. Konanie v časti o ustanovenie poručníka a zákonného zástupcu vo vzťahu k mal. A. H., R.. X.X.XXXX, zobrala späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že zákonným zástupcom maloletej sa aj tak stať nemôže a za terajšej situácie ustanovenie poručníka nemá význam.

Zo spisu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 22P/129/2007 v konaní o osvojiteľnosti súd zistil, že dňa 18.7.2007 matka K. I., R.. XX.XX.XXXX a otec V. H., R.. XX.XX.XXXX, dali súhlas k osvojeniu mal. A. H., R.. X.X.XXXX.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) trvalo žijú neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

Podľa ust. § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa ust. § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jednému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60 .

Podľa ust. § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, nezaniká.

V danom prípade súd rozhodol o pozbavení rodičovských práv rodičov maloletej A. H., R.. X.X.XXXX, nakoľko boli splnené hmotnoprávne podmienky pre vyhovie návrhu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 18.7.2007 tak matka K. I. ako aj otec V. H. dali súhlas k osvojeniu mal. A. H., R.. X.X.XXXX. Ďalej mal súd preukázané, že rodičia žijú neusporiadaným spôsobom života, žijú ako bezdomovci na neznámom mieste, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, ani nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa. Napriek súdom stanovenej povinnosti

na výživu mal. A. H. rodičia neprispievajú žiadnym výživným, čím zneužívajú svoje rodičovské práva a povinnosti a zanedbávajú maloletú A.. Pozbavenie rodičovských práv rodičov K. I. a V. H. vo vzťahu ku maloletej A. H. bude v prvom rade v záujme maloletej, nakoľko vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletú nenavštevujú a ani sa o maloletú nezaujímajú, maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky C. N., ktorú maloletá A. považuje za „mamu“ a volá ju „mama N.“. Maloletá je sledovaná vo viacerých ambulanciách (neurologická, očná, obvodná). Súd sa stotožňuje s konštatovaním navrhovateľky, že navrhovateľka ako pestún má obmedzené práva (napr. kde je napr. potrebný podpis zákonného zástupcu pri postupe liečby maloletej, k operácii či narkóze, odklad školy). Z výsluchu navrhovateľky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že pestúnka má záujem dieťaťa pomôcť a uľahčiť mu život. Z dôvodov vyššie uvedených súd o návrhu na pozbavenie rodičovských práv rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade súd rozhodol v súlade s ust. § 96 O.s.p. o zastavení konania v časti o ustanovenie poručníka a zákonného zástupcu vo vzťahu ku mal. A. H., R.. X.X.XXXX, nakoľko navrhovateľka na pojednávaní dňa 18.1.2013 vzala návrh v tejto časti späť a žiadala konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní samá popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.