

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217962
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412217962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 178 454, v zastúpení: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: Amnesia slovakia s.r.o., so sídlom Štúrovo, Hlavná 34, IČO: 31 409 504, o zaplatenie 218,40 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 218,40 Eur s 9 % úrokom z omeškania p. a. od 01. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 115,90 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu Havel, Holásek & Partners s.r.o., do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou zo dňa 23. 08. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 218,40 Eur s 9 % úrokom z omeškania p. a. od 01. 06. 2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania titulom nevyplatených autorských odmien.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/187/2012 vydal dňa 29. 10. 2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 19. 12. 2012 zrušil.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mu bola zásielka doručená na jeho poslednú známu adresu podľa výpisu z obchodného registra, teda súd mal za to, že podľa § 48 ods. 2/ O.s.p. bola zásielka doručená do 3 dní od vrátenia nedoručenej zásielky. S touto fikciou doručenia mal odporca doručenie vykázané dňom 07. 01. 2013, preto súd v zmysle § 101 ods. 2/ O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ako aj s písomnými dôkazmi, a to žalobou, oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR, výpisom z OR žalovaného, hromadnou licenčnou zmluvou č. VP/10/23139/002 z 09. 08. 2010, sadzobníkom autorských odmien za používanie hudobných diel, faktúrou č. 2121117160 zo 16. 05. 2012, upomienkou na úhradu nesplateného záväzku zo 06. 06. 2012, pokusom o zmier z 26. 06. 2012, poslednou výzvou pred podaním žaloby z 23. 07. 2012, doručenkou, platobným rozkazom, správou z Mestskej polície Štúrovo zo 17. 12. 2012, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným hromadnú licenčnú zmluvu č. VP/10/23139/002 zo dňa 09. 08. 2010, v zmysle ktorej sa zaviazal uhrádzať za použitie hudobných diel na podujatiach tanečná zábava, diskotéka, kultúrno-spoločenský program s tancom, voľná zábava s tancom, karaoke s tancom a podobné s kapacitou miesta konania 150 osôb pri vstupnom na osobu vo výške 0,70 Eur. Takto žalobca fakturoval na základe faktúry zo dňa 16. 05. 2012 za trinásť podujatí s koeficientom 20 sumu 218,40 Eur s DPH. Žalovaný napriek upomienke a pokusu o zmier predmetnú sumu neuhradil.

Podľa § 18 ods. 2/ Autorského zákona, autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na

- a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,
- b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,
- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,
- d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

Podľa § 40 ods. 1/ Autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 48 ods. 1/ a 3/ Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu. Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 78 ods. 2/ písm. a) a b) Autorského zákona, kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré

- a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"),
- b) vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona (§ 50 a 55).

Podľa § 81 ods. 1/ písm. a), i) a j) Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia

- a) zastupovať každého nositeľa práv pri výkone jeho práva, ktoré spravuje na základe tohto zákona,
- i) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nehospodárne,

j) vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmeny, primerané odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojim vyúčtovacím poriadkom.

Podľa § 81 ods. 4/ Autorského zákona, používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny (§ 24 ods. 6) je povinná umožniť organizácii kolektívnej správy riadny výkon kolektívnej správy a bez vážnych dôvodov neodmietnuť organizácii kolektívnej správy poskytnutie potrebných informácií. Organizácia kolektívnej správy nesmie informácie získané pri výkone kolektívnej správy využiť na iný účel ako na výkon kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy je oprávnená kontrolovať včasné a riadne plnenie zmlúv uzatvorených s ňou pri výkone kolektívnej správy, ako aj povinností, ktoré pre osoby povinné uhradiť náhradu odmeny vyplývajú zo zákona; používateľ alebo iný účastník takejto zmluvy, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny, je povinná organizácii kolektívnej správy túto činnosť umožniť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom bolo použitie hudobných diel ich verejným predvádzaním podľa autorského zákona. Žalovaný preukázateľne prevádzkoval podujatia s hudbou tak, ako to bolo stanovené v zmluve s pravidelne opakujúcou sa produkciou každú sobotu v týždni, a to od 01. 09. 2010, pričom v zmluve nebolo obmedzené trvanie licencie. Žalovaný však neuhradil žalobcovi autorskú odmenu za licenciu za obdobie od 01. 04. 2012 do 30. 06. 2012, preto mal súd za to, že nárok žalobcu je opodstatnený, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal žalobcovi príslušný ročný úrok z omeškania vo výške 9 % podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 1 %, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. od 01. 06. 2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ OSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 115,90 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastupovania žalobcu za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur, 2x režijný paušál po 7,63 Eur, 1x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 % DPH, teda celkové trovy právneho zastupovania činia 99,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.