

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200178
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200178.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C., právne zastúpeného: AK Pilát s.r.o., Jarmočná 369, Hanušovce nad Topľou, IČO: 55 938 779, proti žalovaným: 1/ neznámy právny nástupca vlastníka A. A., 2/ neznámy právny nástupca vlastníka A. C., D. E., všetci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B., nar.: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., občan SR a žalovaného 1./ neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka označeného na LV ako A. A. D. A., žalovaného 2./ neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka označeného na LV ako C. A. D. E., nar.: XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálny odbor pre obec C., katastrálne územie C., na LV č. XXX, ako:

- parcela registra „E“, parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 654 m2.

II. Súd prikaže nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, pre obec C., katastrálne územie C., na LV č. XXX, ako:

- parcela registra „E“, parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 654 m2,

do výlučného vlastníctva žalobcu - A. B., nar.: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., občan SR, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku.

III. Žalobca, A. B., nar.: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., občan SR, je povinný zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec C., katastrálne územie C., na LV č. XXX, ako:

- parcela registra „E“, parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 654 m2,

a) Žalovanému 1./ sumu 143,08,- eur na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, poznámka pre prijímateľa: OS Vranov nad Topľou, sp. zn.: 10C/2/2024, v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku,

b) Žalovanej 2./ sumu 190,75,- eur, na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, poznámka pre prijímateľa: OS Vranov nad Topľou, sp. zn.: 10C/2/2024, v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doučenou súdu žalobca navrhol súdu, aby rozhodol tak ako je uvedené vyššie vo výrokovej časti.

2. V žalobe uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti označený ako parc. registra „E“, parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 604 m² zapísanej na LV č. XXX pre katastrálne územie C. evidované Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom pre obec C.. Žalobca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 89/96, čo sa rovná 92,71 % z celkovej výmery parcely, žalovaný v 1./rade A. A. je podielovým spoluvlastníkom 1/32, čo sa rovná 3,13 % podielu a žalovaná v 2./rade C. A. je podielovou spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/24, čo sa rovná 4,16 % na uvedených nehnuteľnosti. Oba žalovaní sú neznámi, preto zo zákona ich nehnuteľnosti spravuje Štátny Slovenský pozemkový fond. Medzi stranami k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo, rozdelenie nehnuteľnosti je de facto nemožné, pretože na minimálne podiely žalovaných pri rozdelení pripadá minimálna plocha (pre žalovaného 1. - 20,44 m² a pre žalovanú 2. – 27,25 m²). Preto adekvátnym spôsobom rozdelenie podielového spoluvlastníctva, nakoľko žalobca so žalovanými v podielovom spoluvlastníctve k nehnuteľnosti zotrvať nechce, jej zrušenie podielového spoluvlastníctva, prikázanie majoritnému spoluvlastníkovi, ktorým je žalobca do výlučného vlastníctva, a ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom 1. a 2. vyplatenie primeranej náhrady.

3. K určeniu primeranej náhrady si dal žalobca vypracovať súkromný znalecký posudok č. 211/2022 G. H. I., znalcom v danom odbore, ktorý hodnotu uvedeného pozemku určil v sume 5.069,51 eur, čo na m² predstavuje sumu 16,13 eur za m². Žalobca je ochotný vyplatiť obom žalovaným vyššiu sumu, a to 7,- eur za m². V tomto kontexte navrhuje súdu, aby žalobe vyhovel, zrušil a navrhovaným spôsobom podielové spoluvlastníctvo vyporiadal.

4. K žalobe sa vyjadril Slovenský pozemkový fond svojím podaním z 30.04.2024, ktorým vyjadril svoj súhlas s podanou žalobou, teda so spôsobom a formou žalobcom navrhovaného vyporiadania podielového spoluvlastníctva, t.j. súhlasí, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1. a 2., ktorých vlastníctvo zo zákona spravuje, súd zrušil, prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcovi a žalobcom prepočtové podiely vyplatil primeranú náhradu, pričom súhlasili so žalobcom navrhovanou sumou 7,- eur za m².

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 283 CSP, Ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 284 CSP, Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Svojím podaním – vyjadrením k žalobe zo dňa 30.04.2024 Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca oboch žalovaných uznal v celom rozsahu nárok uplatnený žalobcom. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 24.06.2024 navrhol súdu vydať rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Súd tak konštatuje, že podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. boli voči obom žalovaným splnené, nakoľko Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaného 1. a žalovaného 2. uznanie nároku prejavil ako zástupca oboch žalovaných vo vzťahu k podanej žalobe. Súd tak konštatuje, že boli splnené aj podmienky § 283 CSP pre vydanie rozsudku pre uznanie.

10. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku zároveň navrhol súdu, aby v zmysle § 284 CSP nenariadil pojednávanie. Súd tak po konštatovaní, že sú splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania podľa § 284, pojednávanie vo veci nenariadil a tento rozsudok pre uznanie nároku verejne vyhlásil dňa 06.08.2024.

11. Súd konštatuje, že podľa § 285 CSP, tento rozsudok pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre jeho uznanie nároku v tomto jeho odôvodnení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.