

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010124.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E., F. G. XXX/XX, H. C. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2023 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/34/2023 zo dňa 15. marca 2023 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a § 415 odsek 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B. C. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/64/2020 zo dňa 18. augusta 2020 bol odsúdený odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "odsúdený") uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 44 (slovom: štyridsaťštyri) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Svoj trest vykonával v ÚVTOS Ružomberok odkiaľ bol dňa 14. novembra 2022 preradený za dobré správanie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dve tretiny z uloženého trestu odsúdený už vykonal dňa 20. januára 2023.

Dňa 02. februára 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2023, po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/34/2023 tak, že podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku sa odsúdený, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/64/2020 zo dňa 18. augusta 2020. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na šesť rokov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na tri roky a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu nasledovné obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Tr. zákona zákaz vstupu do krčiem, pubov, pohostinstiev a inak označených zariadení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona príkaz nepriblížiť sa k poškodenému I. J. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného a to na adrese E., F. G. XXX/XXX,

- podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal v neprospech odsúdeného sťažnosť intervenujúci prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín. Sťažnosť odôvodnil absenciou materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Uviedol, že odsúdený bol v minulosti už desať krát súdene trestaný a trest odňatia slobody v súčasnosti vykonáva už tretíkrát. Vykonanie zákona zodpovedajúcej časti uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Uviedol, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené aj ústav na výkon trestu konštatuje iba čiastočné splnenie podmienok na prepustenie u odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a aby zároveň podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, zamietol.

Krajský súd, ako nadriadený súd, po tom čo mu bola predložená sťažnosť prokurátora spolu s trestným spisom okresného súdu, na neverejnom zasadnutí dňa 05. septembra 2023 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, primárne zistiť, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na správnom mieste a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu (1. zákonná formálna podmienka), že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (2. zákonná materiálna podmienka) a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (3. zákonná materiálna podmienka) s tým, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd napadnuté uznesenie v podstate odôvodnil tým, že u odsúdeného boli kumulatívne (súčasne) splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, v posudzovanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody t.j. dve tretiny) krajský súd tak, ako správne k tomu dospel aj okresný súd zistil, že táto splnená bola.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade i táto (materiálna) podmienka bola splnená. V zhode so záverom okresného súdu aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav adekvátneho polepšenia, nakoľko ide o bezproblémového odsúdeného, počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni. Nevyskytli sa u neho žiadne nedostatky v jeho správaní a bol aj 2-krát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne ale potrestaný nebol.

Na očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po prepustení na slobodu je založená druhá materiálna podmienka. Možnosť očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Okresný súd podľa názoru krajského súdu už ale nesprávne vyslovil záver aj naplnení druhej materiálnej podmienky, pretože bohatá trestná minulosť odsúdeného napriek jeho relatívne nízkemu veku odôvodňuje reálnu obavu, že v prípade podmieneného prepustenia odsúdený nebude skutočne viesť riadny život a opätovne sa dopustí ďalšej trestnej činnosti počas určenej obligatórnej skúšobnej doby. Takýto záver krajskému súdu vyplynul z vyhodnotenia osoby odsúdeného, ako aj charakteru a spôsobu ním spáchanej závažnejšej trestnej činnosti, pre ktorú sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania už pred okresným súdom, odsúdený už v minulosti vykonal dva tresty odňatia slobody a to v jednom prípade aj za majetkovú trestnú činnosť, pričom ani vykonanie týchto trestov u neho nevedlo k relevantnej náprave, keď v súčasnosti opätovne vykonáva tresty odňatia slobody spojené opätovne s majetkovou trestnou činnosťou, navyše vo forme závažnejšej trestnej činnosti a spojené aj s útokmi na iné trestným zákonom chránené záujmy. Je tak možné konštatovať že ani už v minulosti vykonané tresty odňatia slobody nevedli u odsúdeného preto skutočne k reálnej náprave v zmysle vedenia riadneho života. Uvedená skutočnosť neumožňuje podľa krajského súdu vysloviť bez relevantných pochybností aj kumulatívne naplnenie obligatórnej druhej materiálnej podmienky. Krajský súd považuje za nevyhnutné, aby odsúdený v záujme dovŕšenia nápravy, pokračoval i naďalej vo vykonávaní trestu odňatia slobody.

Vyslovené úvahy uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré viedli okresný súd k podmienenému prepusteniu odsúdeného vyhodnotil krajský súd ako také, ktoré nie sú akceptovateľné pre záver, že nie je daná reálna obava z toho, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, odsúdený už nepokračoval v trestnej činnosti, lebo jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti rôzneho druhu sú nie len badateľné, ale aj úzko späté s reálnou obavou z pokračovania v páchaní trestnej činnosti po podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených dôvodov sa preto krajský súd nestotožnil so záverom okresného súdu, podľa ktorého odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, potom krajský súd zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Záverom krajský súd dodáva, že ak postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti a prístup k jeho povinnostiam je naozaj úprimný a zodpovedný, môže ho prezentovať a prejavíť do činov po vykonaní trestu odňatia slobody tak, ako mu bol uložený. K čestnému prístupu patrí aj prevzatie zodpovednosti za svoje správanie v minulosti a taktiež znášanie jeho následkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.