

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201121
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast.: Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanému D. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., štátny občan SR, o zaplatenie 2 424,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 424,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,92 Eur od 01.10.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 48,23 Eur od 01.10.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 152,73 Eur od 01.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 35,60 Eur od 11.05.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 121,93 Eur od 28.06.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,--Eur od 02.08.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 424,41 Eur s príslušenstvom.

2. Uviedol, že dňa 16.06.2020 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa elektriny v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 07.06.2022.

3. Dňa 30.07.2020 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3501001638, znejúcu na sumu 55,92 Eur, splatnú dňa 30.09.2020 (ďalej len „faktúra 1“). Dňa 17.08.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8461041754, znejúcu na sumu 48,23 Eur, splatnú dňa 30.09.2020 (ďalej len „faktúra 2“). Dňa 18.08.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8436688782, znejúcu na sumu 1152,73 Eur, splatnú dňa 30.09.2021 (ďalej len „faktúra 3“). Dňa 26.04.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900021013, znejúcu na sumu 35,60 Eur, splatnú dňa 10.05.2022 (ďalej len „faktúra 4“). Dňa 13.06.2022 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8403082414, znejúcu na sumu 1 121,93 Eur, splatnú dňa 27.06.2022 (ďalej len „faktúra 5“).

4. Vzhľadom na to, že si dlžník neplnil svoje záväzky upomienkou zo dňa 18.07.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 2 424,21 Eur (ďalej len „upomienka“). V dôsledku

vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3140017725 dňa 18.07.2022 (ďalej len „faktúra 6“), znejúcu na sumu 10,--Eur, splatnú 01.08.2022. Oprávnenosť nároku na úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky potvrdzuje aj súdna prax. Za týmto účelom žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/58/2019.

5. Žalovaný sa vytyčeného pojednávania dňa 05.09.2023 nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe i napriek výzve súdu sa písomne nevyjadril, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 16.06.2020, odpojenia odberného miesta pre neplatenie, faktúr, odstúpenia od zmluvy, upomienky, obchodných podmienok, cenníka a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 16.06.2020 žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. D. pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Odberné miesto bolo H. XX/X, A., EIC:XXZSSXXXXXXXXXXK.

8. Dňa 26.04.2022 bolo odberné miesto pre neplatenie odpojené.

9. Dňa 30.07.2020 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3501001638, znejúcu na sumu 55,92 Eur, splatnú dňa 30.09.2020. Dňa 17.08.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8461041754, znejúcu na sumu 48,23 Eur, splatnú dňa 30.09.2020. Dňa 18.08.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8436688782, znejúcu na sumu 1152,73 Eur, splatnú dňa 30.09.2021. Dňa 26.04.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900021013, znejúcu na sumu 35,60 Eur, splatnú dňa 10.05.2022. Dňa 13.06.2022 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8403082414, znejúcu na sumu 1 121,93 Eur, splatnú dňa 27.06.2022. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3140017725 dňa 18.07.2022, na sumu 10,--Eur, splatnú 01.08.2022.

10. Žalobca listom zo dňa 11.05.2022 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaný v lehote splatnosti neuhradil vyúčtovacie faktúry a preddavky za opakované dodávky elektriny, v zmysle článku XII. bod 1.11 Obchodných podmienok a v súlade s ustanoveniami § 48 a § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 24.10.2017 (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť za predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 251/2012 Z. z."), v znení ku dňu 24.10.2017, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzeným množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z., Dodávateľ elektriny má právo c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny.

16. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

- umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,
- udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,
- spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,
- prijíť zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,
- uhradiť odvod určený osobitným predpisom 35) spôsobom podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákona príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 16.06.2020, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov uzatvorili dňa 16.06.2020 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa kategórie Domácnosť. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi elektriny vznikla povinnosť dodávať a predávať žalovanému elektrinu a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla.

20. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

21. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd preto s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd na základe dôkazov doručených žalobcom mal preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie spolu vo výške 2 424,41 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu (ceny dodanej elektriny a nákladov v sume 10 Eur) v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré

subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.