

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709208603
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1709208603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: I. L. E..L., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v F., T. X/A, proti odporcovi: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bezdomovec Y. T., zast. opatrovníkom: Y. T., so sídlom v T., C. W.. X, o zaplatenie 1 373,17 eur /41 368,10 Sk/ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 925,06 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 25.7.2008 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 55,12 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.6.2009, doručeným na súd dňa 10.8.2009, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 373,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, po oprave návrhu ohľadom dňa počiatku omeškania, odo dňa 25.7.2008 až do zaplatenia, titulom pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 14.3.2008 - 19.5.2008, ktoré vyúčtované služby odporca riadne a včas neuhradil a titulom zmluvných pokút /v sume 995,82 eur/ za porušenie zmluvných povinností, dojednaných v Dodatkoch k zmluvám č. E. E. E..

Uznesením zo dňa 16.8.2010 pod č.k.: 4C 103/2010-40 súd odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p./neznámy pobyt/.

Písomným podaním zo dňa 30.11.2012, doručeným súdu dňa 4.12.2012, navrhovateľ pred začatím konania vo veci samej vzal späť návrh v časti o zaplatenie sumy 448,11 eur spolu s úrokom z omeškania s odôvodnením, že rozsudkom KS Prešov sp. zn.: 6Co 91/2011 bola zmluvná pokuta za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia, ako paušalizovaná náhrada škody, označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je v súlade s ust. § 53a Obč. zák. povinný, ako dodávateľ služieb, sa zdržať používania takejto podmienky. Zotrvával na návrhu v časti nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 377,35 eur a na návrhu vo zvyšnej časti 547,71 eur, ktorú sumu si uplatňuje ako náhradu škody, predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou 115,85 eur, predajnou cenou 447,79 eur, uplatnená škoda 331,94 eur, typ MT/TZ LG KU800, akciovou cenou 16,26 eur, predajnou cenou 232,03 eur, uplatnená škoda 215,77 eur, typ MT/TZ Nokia 6300/, ktorú škodu mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzv. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 925,06 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 25.7.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením zo dňa 19.12.2012 pod č.k.: 4C 103/2010-51 súd konanie v späťvzatej časti /o zaplatenie sumy 448,11 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 25.7.2008 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1 373,17 eur za deň 24.7.2008/ podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia a ods. 3 O.s.p. zastavil. Zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku, zodpovedajúceho späťvzatej časti návrhu.

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, ospravedlnil hospodárnosťou konania, žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti a rozhodol vec v zmysle podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Opatrovník odporcu sa pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, nedostavil, nepožiadal o odročenie pojednávania včas, riadne a z dôležitých dôvodov, k doručenému návrhu sa nevyjadril, preto súd na pojednávaní dňa 17.1.2013 vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pripojených k návrhu na začatie konania: zmluvy o pripojení č. A1983040 zo dňa 15.8.2005 a č. E. zo dňa 10.12.2002 s ich Dodatkami, pokus o pokonávku zo dňa 10.7.2008, faktúry, doručenka od odporcu, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, rozpis úhrad za obdobie 15.1.2007 - 9.7.2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

Písomnou zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 10.12.2002, ktorú navrhovateľ, ako podnik, poskytujúci verejné telefónne služby, uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu / účastnícky program Paušál 250 a doplnkové služby: CLIP a CLIR, aktiváciou zapožičanej SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Dňa 6.2.2007 účastníci v rámci osobitnej ponukovej akcie navrhovateľa „Výmeny 2007“ k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavreli písomný Dodatok, upravujúci zmenu účastníckeho programu na Paušál 100 a podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, v tomto prípade zn. LG KU 800 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 3 490,- Sk pri poskytnutí spotrebiteľskej zľavy, za tam dohodnutých podmienok, okrem iného aj záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas plniť svoje záväzky v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a platným cenníkom služieb a pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného ukončenia platnosti zmluvného vzťahu, záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 20 000,-Sk /čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení/.

Písomnou zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 15.8.2005, ktorú navrhovateľ, ako podnik, poskytujúci verejné telefónne služby, uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu /účastnícky program Paušál 60 a doplnkové služby: CLIP Medzinárodné hovory, aktiváciou zapožičanej SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Dňa 21.1.2008 účastníci v rámci osobitnej ponukovej akcie navrhovateľa „Výmeny 2008“ k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavreli písomný Dodatok, upravujúci zmenu účastníckeho programu na Paušál 100 a podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, v tomto prípade zn. NOKIA 6300 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 490,- Sk pri poskytnutí zľavy, za tam dohodnutých podmienok, okrem iného aj záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas plniť svoje záväzky v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a platným cenníkom služieb a pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného ukončenia platnosti zmluvného vzťahu, záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10 000,-Sk / čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení/.

Podľa výpisu z účtu odporcu, vedeného k MT č. XXXXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1/2007 do 7/2008, odporca neuhradil navrhovateľovi ceny za poskytované služby sumu 1 374,50 Sk, podľa

k návrhu pripojených faktúr /č.:8027600832, 8027600831, 8028537225, 8028068124, 8028068123, 8028537224/ za obdobie 3,4,5/2008 .

Nakoľko odporca svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dňa 10.7.2008 ho navrhovateľ písomným pokusom o pokonávku vyzval na zaplatenie pohľadávky z neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 3,4,5/2008 v sume spolu 11 408,- Sk / 378,68 eur/ za poskytnuté služby a na zaplatenie zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností v sume 30 000,-Sk /995,82 eur/ v lehote do 24.7.2008, pod sankciou odstúpenia od zmluvy o pripojení v súlade s § 43 ods. 5 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z.

Zásielku, doručovanú doporučene, obsahujúcu pokus navrhovateľa o pokonávku, si odporca v odbernej lehote nevyzdvihol.

Navrhovateľ odporcovi poskytol zľavy z kúpnych cien vo výške 331,94 eur pri kúpe MT typ LG KU800 a vo výške 215,77 eur pri kúpe MT typ NOKIA 6300.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných právnych skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko- právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zákona NR SR č. 351/2011 z.z. o elektronických komunikáciách, s použ. § 78 ods. 9 tohto zákona /ďalej len „tohto zákona“/ podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

Podľa § 44 ods. 1 tohto zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenní, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejne prístupných bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/,e/ tohto zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd takto posúdil ako občianskoprávny, upravený sčasti osobitným zákonom (norma verejného práva) v časti práv a povinností zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a sčasti Občianskym zákonníkom (súkromnoprávna norma), v prejednávanej veci inštitút náhrady škody § 420 a nasl. Obč. zák. a úrokov z omeškania § 517 Obč. zák., § 3 Nar. vlády Sr č. 87/1995 z.z.

Na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, opatrovníkom odporcu v rámci výzvy na vyjadrenie sa k doručenému návrhu v konaní nesporených, posúdil súd návrh v časti o zaplatenie dlžnej istiny za plne dôvodný, keď povinnosť úhrady za poskytované verejné služby odporcovi vyplývalo z cit. zák. ust. osobitného zákona, ako aj zo zmluvných dojednaní medzi účastníkmi konania. Taktiež súd považoval za dôvodný návrh v časti o doplatenie kúpnej ceny, titulom náhrady škody, ktorú odporca na majetku navrhovateľa spôsobil zavineným nespĺnením dojednaných zmluvných podmienok uhrádzať poskytované služby riadne a včas /splatnosť faktúr nastala: 28.3.2008, 29.4.2008 a 2.6.2008/, ktoré porušovanie zakladalo zákonný nárok navrhovateľa odstúpiť od zmlúv o poskytovaní verejných služieb a teda nedodržanie zmluvného záväzku odporcu zotrvať v zmluvných vzťahoch s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov /do 6.2.2009 a do 21.1.2010/.

S plnením peňažného dlhu /dlžné sumy cien za poskytované verejné služby do výšky, uplatnenej návrhom, 377,35 eur //11 368,-Sk// a náhrada škody 547,71 eur/ sa odporca dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie (§ 563 Obč. zák.), t.j. dňom 25.7.2008, v dôsledku čoho mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania odo dňa omeškania až do zaplatenia, podľa § 517 Obč. zák., vo výške podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v plat. znení, t.j. 8,5 % ročne z dlžnej sumy.

O náhrade trov v konaní plne úspešného navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 55,12 eur /rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom vo výške 82 eur a vráteným súdnym poplatkom v rámci čiastočného späťvzatia návrhu 20,25 eur + 6,63 eur zrážka/, v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).