

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/145/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410218836  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:4410218836.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Q. C.C., G.. XX.XX.XXXX, K. B..T..K. XXX/X, O., občan SR, zastúpený JUDr. Miroslavom Šedivcom, advokátom, AK so sídlom Hodžu 14/1, Prievidza proti odporcovi: O. J., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXXX, občan SR, zastúpený JUDr. Branislavom Jurgom, advokátom, AK so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o návrhu navrhovateľa na určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, o návrhu odporcu na určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, dopĺňujúcim rozsudkom takto

### **r o z h o d o l :**

Výroková časť rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/145/2011 - 252 zo dňa 20. decembra 2012 sa d o p l ň u j e týmto výrokom:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 19.11.2010 v domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla Q. Q., rok výroby XXXX, VIN: H., farba šedá metalíza, F s EF VČ: O. XXX V. ( ďalej len „motorové vozidlo“). Vec bola postúpená na tunajší súd dňa 28.07.2011.

Odporca doručil súdu dňa 14.03.2012 protinávrh, v rámci ktorého sa domáhal určenia, že on je vlastníkom motorového vozidla z titulu kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.03.2009.

Okresný súd Piešťany vydal dňa 20.12.2012 v predmetnej veci rozsudok č. k. 10C/145/2011 - 252, v ktorom sa v rámci petitu vyporiadal s protinávrhom odporcu ale nie s návrhom navrhovateľa. V rámci odôvodnenia predmetného rozsudku sa súd pritom vyporiadal ako s návrhom navrhovateľa tak i protinávrhom odporcu.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd v petite nezamietol návrh navrhovateľa, súd tak učinil v rámci tohto dopĺňajúceho rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.