

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/165/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213850  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212213850.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava IČO: 35 925 922 zast. JUDr. Petrom Kováčom, s.r.o. so sídlom Kubániho 16 Bratislava IČO: 36 857 033 proti odporcovi: D. A., U.. XX.XX.XXXX, R. H. R. X o zaplatenie sumy 945,20 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 26,74 Eur od 16.04.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 31,47 Eur od 12.06.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 30,22 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 28,71 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.08.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 945,20 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o pripojení č. 100063924, predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu, zotvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporca je sankcionovaná za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie / vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania

č.k. 9C/165/2012

služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 10000442684 splatnú dňa 15.04.2008 znejúcu na sumu vo výške 26,74 Eur, faktúru č. 10000660153 so splatnosťou 11.06.2008 na sumu 31,47 Eur, faktúru č. 1000364661 so splatnosťou 17.03.2008 znejúcu na sumu vo výške 30,22 Eur, faktúru č. 1000534406 splatnú dňa 12.05.2008 znejúcu na sumu vo výške 28,71 Eur, faktúru č. 5100270400 splatnú dňa 22.06.2008 znejúcu na sumu 414,03 Eur, faktúru č. 5100270269 so splatnosťou 22.06.2008 na sumu 414,03 Eur. Vzhľadom na to, že tieto faktúry riadne a včas odporca nezaplatil, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 26,74 Eur za obdobie od 16.04.2008 do zaplataenia, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,47 Eur od 12.06.2008 do zaplataenia, 8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 414,03 Eur od 23.06.2008 do zaplataenia, 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,22 Eur od 018.03.2008 do zaplataenia, 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,71 Eur od 13.05.2008 do zaplataenia.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd konal podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie , oboznámil sa so Zmluvou o pripojení č. 10063924 zo dňa 06.02.2008, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ požadoval od odporcu , aby zaplatil aj zmluvnú pokutu , ktorá bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2008 vo výške 12.473,11 Sk v prepočte a to 2 x po 414,03 Eur spolu s príslušenstvom, teda úrokom z omeškania , avšak v priebehu konania právny zástupca navrhovateľa zobral späť návrh čo do uplatnených zmluvných pokút a konanie v tejto časti navrhol zastaviť. O čiastočnom zastavení súd rozhodol samostatným uznesením.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej

9C/165/2012

Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvných pokút nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvné pokuty vo výške 12.483,11 Sk sú vážne vysoké, pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený, čo do výšky pohľadávky ohľadne poskytnutých služieb ako aj jeho príslušenstva, teda čo do výšky úrokov z omeškania, ktoré boli riadne určené podľa výšky platného právneho predpisu - Nariadenia vlády SR č. 87/1996 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 OZ.

Súdu neušlo pozornosti, že právny zástupca čo do neprijateľnej podmienky, ktorá bola dohodnutá v zmluve, resp. v Dodatku k zmluve o pripojení, čo do výšky zmluvných pokút, zoberal späť návrh, avšak späťvzatie návrhu v časti uplatnených zmluvných pokút nemení na právnom základe, z ktorého vyplýva záväzok pre účastníkov konania ako aj pohľadávka, ktorú si navrhovateľ naďalej voči odporcovi uplatnil. To znamená, že naďalej súd kvalifikuje zmluvu o pripojení spolu s jeho dodatkom za spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalé podmienky resp. neprijateľné podmienky tak, ako to mal na mysli § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto súd uznal iba pohľadávku ohľadne skutočne poskytnutých služieb, ktoré odoberal odporca a za ktoré služby riadne a včas nezaplatil, čím porušil povinnosť vyplývajúcej zo zmluvy

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. - žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko je oslobodený v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, nakoľko v konaní vystupuje ako spotrebiteľ, fyzická osoba.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

9C/165/2012

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).