

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231616
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231616.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u otca, t.č. bytom u navrhovateľky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: neb. B. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec: O. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J., F. B. Z. XXXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, v konaní o návrhu M. W., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J., F. W. XXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky M. W., rod. L., nar. XX.XX.XXXX bytom J., F. W. XXX/X.

II. Otec O. C. je povinný platiť na výživu mal. V. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto uznesenia povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie je platné až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 18P/45/2023.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, zároveň žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu mal. V. sumou 30% zo sumy životného minima určeného na maloleté nezaopatrované dieťa odo dňa právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení a po vykonaní dokazovania, aby súd rozhodol rozsudkom o zverení maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o určení výživného.

2/ Návrhy odôvodnila tým, že maloletá V. pochádza za manželstva rodičov B. a O. C.. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec maloletej dňa 28.08.2023 opätovne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/6/2023 prebieha konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorej bolo rozhodnuté súdom rozsudkom sp. zn. 6P/44/2021-75 zo dňa 21.07.2022 v čase keď sa otec maloletej nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletej sa dňa 18.12.2022 vrátil do rodinného prostredia a následne po určitom čase maloletá odišla z rodinného prostredia náhradného rodiča, pani E. K. a začala bývať spolu s otcom. Maloletá sa odmieta vrátiť bývať do náhradnej rodiny pani E. K., nakoľko medzi maloletou a náhradným rodičom došlo k narušeniu vzťahov a náhradný rodič v mesiaci február 2023 podal návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti. Dňa 28.08.2023 bol otec maloletej príslušníkmi PZ odvedený z rodinného prostredia z dôvodu jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Miesto, v ktorom ústave na výkon trestu sa nachádza, nevedela uviesť. Maloletá sa od uvedeného dňa nachádza v rodinnom prostredí navrhovateľky, ktorá od uvedeného dňa

zabezpečuje starostlivosť o maloletú. K maloletej má vytvorený blízky vzťah. V minulosti ju maloletá navštevovala v jej rodinnom prostredí. Viackrát bola s ňou v letnom tábore, ktorý organizuje o.z. Kolobeh života, naposledy v mesiaci júl tohto roku. Navrhovateľka je vdova, dňa 11.08.2018 jej zomrel manžel. Z ich manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je ona v podiele 13/14. V spoločnej domácnosti s ňou žije jej dcéra spolu s manželom a ich maloletou dcérou. Myslí si, že v rodinnom prostredí má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. V., ktorá má v tomto rodinnom prostredí k dispozícii vlastnú izbu. Je zamestnaná ako samostatný radca na Okresnom úrade Námestovo, katastrálny odbor. Je zdravá, netrpí žiadnym vážnejším ochorením. Je bezúhonná. Nakoľko má záujem v budúcnosti vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, je vedená v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Žilina. Maloletá V. ja žiačkou 9. Ročníka Základnej školy s materskou školou B. Z. J.. Maloletá slovne uviedla, že počas doby, kedy bude jej otec vo výkone trestu odňatia slobody, chce byť v jej starostlivosti a v jej rodinnom prostredí.

3/ Vykonanými lustráciami a z pripojeného rodného listu dieťaťa bolo zistené, že mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX sa narodila matke B. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otcovi O. C., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Z príloh pripojených k návrhu z čl. 4-9 vyplýva, že navrhovateľka je na základe rozhodnutia ÚPSVaR Žilina č. 2020/344223 zo dňa 29.09.2020 zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 29.09.2020. Navrhovateľka je zamestnaná ako samostatný radca katastrálneho odboru Okresného úradu Námestovo s výškou mesačného funkčného platu 1 339,- EUR s účinnosťou od 01.09.2023. Nemá žiaden záznam v registri trestov. Z lekárskej správy MUDr. A. zo dňa 30.08.2023 vyplýva, že navrhovateľka je zdravotne a psychicky spôsobilá na výkon opatrovníctva maloletého dieťaťa, resp. pre jeho osvojenie.

5/ Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/44/2021-75 zo dňa 21.07.2022(č.l. 20) bolo zistené, že mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Ul. A. M. XXX/XX. Súd zveril maloletú do starostlivosti E. K. na základe zistenia, že v tom čase otec maloletej sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletej zomrela.

6/ Súd zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/6/2023, predmetom ktorého je návrh E. K., nar. XX.XX.XXXX podaný na súd 25.01.2023 na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú V. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom sp. zn. 6P/44/2021-75. V odôvodnení tohto návrhu uviedla, že situácia maloletej a predovšetkým jej správanie sa od vydania rozsudku výrazne zmenili. Spôsobil to najmä návrat jej otca z výkonu väzby odňatia slobody. Maloletá ku nemu pravidelne chodí aj na noc, víkend, viackrát k nemu ušla bez jej súhlasu. Maloletá jej vyčíta, že u nej nemá vlastnú izbu a vhodné podmienky na bývanie. Jej správanie voči nej má prvky agresivity, nerešpektuje jej výzvy na pravidelné učenie, vhodné obliekanie a slušné správanie. Má za to, že maloletá už dosiahla vek, kedy je len ťažko možné tieto postoje voči nej zmeniť. Maloletá sa viackrát vyjadřila, že od nej chce odísť, že chce ísť ku svojmu otcovi. Ku všetkému dodala, že sa obáva o bezpečnosť mal. V., najmä v čase keď bez jej vedomia od nej odíde. O tejto skutočnosti viackrát informovala aj Odbor sociálnej kurately Námestovo. Maloletej sa ujala, keďže jej sestra, pomerne mladá, umrela a zanechala po sebe práve maloletú V.. Sama je osamelá matka, má 4 deti a 3 sú stále odkázané na jej výživu. Otec jej detí už nežije, v čase jeho úmrtia bola s ním rozvedená. Konanie vo veci 4P/6/2023 nie je ukončené. Súd pojednávanie odročil a to za účelom vykonania znaleckého dokazovania so zameraním zhodnotenia osobnosti otca a jeho schopnosti zabezpečovať starostlivosť o maloletú V., teda či otec maloletej svojím nevhodným správaním, nerešpektovaním pravidiel a noriem negatívne neovplyvňuje vývin maloletej. Vo veci plynie lehota na podanie ZP.

7/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 326 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“):

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11/ Podľa § 367 ods. 1,3, 4 CMP:

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13/ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 5 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine, článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

15/ Po oboznámení sa s návrhom a výsledkami urýchleného šetrenia je súd toho názoru, že za danej situácie je potrebné dočasne upraviť pomery mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá bola právoplatne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete E. K., ktorá však osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečuje už dlhú dobu a to od začiatku roku 2023, odkedy sa maloletá nachádzala u svojho otca, ktorý bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v decembri 2022. Vzťahy medzi mal. V. a jej tetou E. K. sú narušené, maloletá ju prestala rešpektovať a odmietala ostať v jej starostlivosti, dôsledkom čoho E. K. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie zatiaľ nie je ukončené. Následne došlo k ďalšej zmene pomerov v tom, že otec dieťaťa O. C., u ktorého mal. V. bývala od svojho odchodu od tety, nastúpil 28.08.2023 do výkonu trestu odňatia slobody do ÚZVJS Žilina, ktorý má podľa lustrácie trvať do 10.08.2024. Podľa návrhu je mal. V. už od nástupu otca do výkonu trestu reálne v starostlivosti navrhovateľky, ktorá maloletú pozná, pričom maloletá ju navštevovala už v minulosti (mal. V. mala byť tiež viac krát s navrhovateľkou v letnom tábore, naposledy v júli 2023). Navrhovateľka listinnými dokladmi pripojenými k návrhu osvedčila, že spĺňa zákonom vyžadované podmienky pre zverenie mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti (je vedená v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, je zamestnaná s pravidelným mesačným príjmom, bez úhonná a zdravotne spôsobilá pre výkon starostlivosti o mal. dieťa). Za danej situácie, keď predchádzajúca náhradná osobná starostlivosť vykonávaná tetou dieťaťa E. K. neplní svoj účel a nie je ani predpoklad jej ďalšieho trvania (narušený vzájomný vzťah medzi tetou a maloletou) a taktiež otec dieťaťa nemôže z objektívnych dôvodov vykonávať starostlivosť o dieťa, je potrebné urýchlene zabezpečiť výkon starostlivosti o mal. V.. O výkon náhradnej starostlivosti o maloletú má záujem navrhovateľka, ktorá dieťa a jeho pomery pozná a je už medzi nimi vytvorený bližší vzťah a u ktorej sa maloletá už reálne nachádza od 28.08.2023, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a v zmysle § 267 ods. 1 CMP dočasne zveril mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom toto rozhodnutie je platné do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 18P/45/2023.

16/ Zároveň súd s poukazom na § 366 CMP nariadil otcovi platiť výživné na mal. V. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a to v nevyhnutnej miere, tak aby boli zabezpečené základné potreby dieťaťa. Vzhľadom na uvádzané, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu, súd zaviazal otca platiť výživné vo výške minimálneho výživného určeného zákonom, ktoré je v súčasnosti vo výške 36,80 EUR mesačne a to od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Konečná výška výživného bude určená v rozhodnutí vo veci samej na základe vykonaného dokazovania k pomerom dieťaťa, aj otca.

17/ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 18P/45/2023.

18/ Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením, t.j. dňa 06.09.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).