

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202094
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512202094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: J.Í. H., R.. XX.XX.XXXX, D. A. Q. XXX/XX, XXX XX D. N. D., o zaplatenie 1.777,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.140,45 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 1.140,45 Eur od 09.07.2010 do zaplatenia.

Určuje sa, že odporca môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 68,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 22.02.2012 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.777,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 09.07.2010 do zaplatenia titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty na základe Zmlúv o pripojení č. A4748087 zo dňa 02.12.2009, č. A3049469 zo dňa 28.05.2007, č. A2510567 zo dňa 09.08.2006 a č. A3565808 zo dňa 12.01.2008, vrátane dodatkov. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd dňa 19.11.2008 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca podaním došlým súdu dňa 13.11.2012 podal voči platobnému rozkazu odpor s tým, že požiadal splatiť dlh na základe splátkového kalendára.

Na podklade návrhu navrhovateľa došlým súdu dňa 15.01.2013 súd uznesením č.k. 10C/157/2012-149 zo dňa 17.01.2013, konanie v časti o zaplatenie 636,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 636,94 Eur od 09.07.2010 do zaplatenia sčasti zastavil. Navrhovateľ tým istým podaním zmluvnú pokutu právne prekvalifikoval na paušalizovanú náhradu škody.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa ods. 3 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa ods. 4 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov spolu s prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 157 ods. 4 O.s.p.).

Predmetom konania je neuhradenie ceny služieb a náhrady škody odporcom z titulu Zmlúv o pripojení č. A4748087 zo dňa 02.12.2009, č. A3049469 zo dňa 28.05.2007, č. A2510567 zo dňa 09.08.2006 a č. A3565808 zo dňa 12.01.2008, vrátane dodatkov k predmetným zmluvám, uzatvorených medzi navrhovateľom ako poskytovateľom telekomunikačnej prevádzky mobilného telefónu a odporcom ako užívateľom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 544 ods. 1, 2 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca na nariadenom pojednávaní uviedol, že uznáva pohľadávku navrhovateľa čo do titulu a výšky. Požiadala, aby súd využil možnosť a umožnil mu zaplatiť dlh v splátkach po 100,- EUR mesačne. Je sirota, nemá nikoho. Na Slovensku bola prepustená z firmy Elster s.r.o., ktorá pôsobí v Starej Turej. V novembri a decembri 2011 bola nezamestnaná. Od januára si našla prácu v Rakúsku ako upratovačka na železničnej stanici. Dohodli sa na mzde 1.000- EUR mesačne. Keďže nemala kde bývať, prenajala si byt. V tomto byte žijem sama a nájomné je 600,- EUR mesačne. Zatiaľ sa jej nepodarilo nájsť nič lepšie. Uvažuje buď nad zmenou nájmu alebo nad ďalšou prácou. Okrem toho má ďalšie podližnosti, a to jednak v banke alebo od nebankových subjektov. Nepozná presnú výšku týchto dlhov, ale ide o stovky eur. Svoj dlh chce zaplatiť. Tento bol spôsobený tým, že mala viacero čísiel a nebola schopná splácať svoje záväzky.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd určil možnosť peňažného plnenia v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu nevráteného súdneho poplatku vo výške 68,- Eur z priznanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.