

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209991  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612209991.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: S.. H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/X, T. B., štátny občan SR, proti odporcovi: Y.. M. I., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX, Y., štátny občan SR, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.9.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi na sumu 230 eur mesačne.

Lustráciou na Okresnom súde Trenčín bolo zistené, že na tomto súde sa pod spisovou značkou 30P/29/2012 vedie konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného voči odporcovi. Návrh bol podaný na súd dňa 23.8.2012. Doposiaľ nie je vo veci právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Vyššie citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania- litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tej istej veci, v tom prípade, ak sa konanie týka tých istých účastníkov konania, má rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú súd musí z úradnej povinnosti odstrániť bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Preto súd spôsobom podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorý návrh bol podaný neskôr, t.j. 14.9.2012, keďže na Okresnom súde Trenčín sa už pod spisovou značkou 30P/29/2012 vedie konanie o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti tých istých účastníkov konania s rovnakým predmetom konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.