

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 12P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214549
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XB, E., zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: neb. U. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L., t.č. v ÚVTOS Y. O. X., v konaní o návrhu navrhovateľky v 1.rade: U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E. a navrhovateľa v 2. rade: Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XB, E.D. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: U. Ď.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E. a Z. Ď.H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o toto maloleté dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

C.. U. Ď., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E. a Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, E. sú povinní dvakrát ročne podať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. U., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa v 1. a 2. rade návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2023 žiadali súd, aby mal. X. zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. X. mesačným výživným vo výške 100 eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Návrh odôvodnili tým, že mal. X. bola rozsudkom OS Ružomberok č.k. 6P/16/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatným 01.07.2015 zverená do starostlivosti matky U. U., ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec maloletej bol zaviazaný platením výživného vo výške 100 eur mesačne od 08.08.2013. Matka mal. X. dňa 16.03.2023 zomrela. Mal. X. bola uznesením OS Ružomberok č.k. 2PPOm/1/2023 zo dňa 22.03.2023, vykonateľným dňa 22.03.2023 dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky v 1.rade, ktorá je sestrou mal. X. a má záujem aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Otec X. je bezdomovec, nikdy sa o ňu nezaujímal, neplnil si ani vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľa v 1. a 2. rade majú s X. dobrý vzťah, X. sa v ich domácnosti cíti dobre. So starostlivosťou

o ňu im pomôže aj ich staršia sestra a tiež ich stará mama. Bývajú v E. v trojizbovom byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Obaja sú zamestnaní, iné deti nemajú, sú bezúhonní. X. navštevuje ZŠ V. N., je v 3. ročníku. Jej zdravotný stav poznajú, navštevuje kardiologickú ambulanciu, nosí okuliare, inak máva len bežné detské ochorenia.

2. Okresná prokuratúra Ružomberok vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.07.2023 oznámila, že k podanému návrhu navrhovateľky v 1.rade U. Ď., sestry mal. X., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, nemajú námietky a s návrhom súhlasia, nakoľko je zrejmé, že matka maloletej zomrela dňa 16.03.2023 a otec maloletej je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Y. O. X., na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/43/2022, právoplatný dňom 05.08.2022, pričom bolo zistené, že ukončenie výkonu trestu odňatia slobody bude dňom 18.02.2025 (o podmienecné prepustenie môže požiadať dňa 03.01.2024). Zároveň z doterajších zistení vyplynulo, že otec bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bezdomovec. Zverenie dieťaťa blízkej osobe, sestre p. U. Ď. bude podľa ich názoru v najlepšom záujme maloletej.

3. Otec maloletej vo svojom podaní doručenom súdu dňa 14.08.2023 vyjadril súhlas s návrhom o zverení mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti náhradných rodičov navrhovateľov v 1. a 2. rade. On sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, koniec trestu má 18.02.2025. Vo výkone trestu nie je pracovnej zaradený a nemá žiaden príjem. Nevie, akú bude mať finančnú situáciu po prepustení z výkonu trestu, keďže nie je vlastníkom hnutel'ného a nehnuteľného majetku.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov zo dňa 30.08.2023 vyplynulo, že manželia - navrhovatelia v 1. a 2. rade bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Mal. X. má vlastnú izbu. Poplatky spojené s užívaním bytu predstavujú 200 eur mesačne (nájom, električka, voda, plyn, internet ,TV) + 520 eur mesačne splátka hypotéky. P. Ď. je zamestnaná , t.č. na PN, na deň XX.XX.XXXX má stanovený termín pôrodu. P. Ď. je zamestnaný v T., pracuje na zmeny. Manželia sa vyjadrili, že trvajú na podanom návrhu na zverenie mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa ich slov sú na všetko pripravení, s X. majú dobrý vzťah, rešpektuje ich. Maloletej vybavujú sirotský dôchodok, požiadali o rodinné prídavky. Mal. X. nastupuje do 4. ročníka ZŠ Bystrická cesta. Počas šetrenia v domácnosti bolo zrejmé, že maloletá sa v domácnosti a v spoločnosti sestry a jej manžela cíti dobre.

5. Navrhovateľka v 1.rade vo svojom výsluchu na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, na všetkých skutočnostiach tam uvedených. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene. Ona je od začiatku júna na maróдке, čiže trávila prázdniny s X. spolu. X. ju rešpektuje, snaží sa byť nápomocná. Čo sa týka jej vysvedčenia, tak vysvedčenie mala lepšie ako v minulosti, jednotky a dvojky. Teraz od septembra nastúpila X. do 4. ročníka ZŠ Bystrická cesta v Ružomberku, kde chodí od prvého ročníka ZŠ, toto prostredie dobre pozná. Pri starostlivosti a výchove o maloletú zúčastňuje sa aj manžel navrhovateľky, t.j. navrhovateľ v 2.rade, ktorý má s X. dobrý vzťah. Aj ich staršia sestra sa tiež zapája v určitej miere do starostlivosti o mal. X., buď niečo kúpi, keď je to potrebné alebo chodia do špecializovaného psychologického centra s X. do Žiliny, tak ona ich niekedy odvezie alebo im požičia auto. Toto psychologické centrum X. navštevuje, pretože boli aj na polícii, u mamy bola mal. X. sexuálne obťažovaná. Jeden prípad bol ten, že bola obťažovaná maminým priateľom a v ďalšom prípade došlo k sexuálnemu zneužitiu maminým známym. X. bola vypovedať na polícii v Ružomberku, čakalo sa na jej výpoveď, či sa začne trestné stíhanie. Zatiaľ k tomu ďalšie informácie nemá. X. začala chodiť do tohto psychologického centra v Žiliny až od mája 2023, t.j. po matkinej smrti, o tomto sa dozvedeli až po matkinej smrti. Tých sedení doposiaľ mala asi 10. Tieto sedenia určite majú zmysel, ešte aj mimo rámec tejto traumy zo zneužití môžu byť následky tej skutočnosti, že matka v tehotenstve užívala alkoholické nápoje. Teda určite tam s X. budú naďalej chodiť, X. sa tam cíti spokojne. Keď aj jej sa nebude dať, tak staršia sestra bude môcť tam ísť určite. S X. chodia na pravidelné kontroly do špecializovaných ambulancií, kardio, alergo, očné. Ďalej navrhovateľka v 1.rade zotrvala na podanom návrhu aj v časti určenia výživného otcovi pre prípad, že dieťa bude zverené do NOS im.

6. Navrhovateľ v 2.rade vo svojom výsluchu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených, nemal čo viac k návrhu doplniť. Vyjadril súhlas so všetkým, čo povedala navrhovateľka v 1.rade, jeho manželka. On sa chce podieľať na výchove, starostlivosti o mal. X.. Za obdobie, čo bola maloletá zverená neodkladným opatrením do starostlivosti jeho manželky, aj

on sa podieľal na starostlivosti a všetko bolo v poriadku. Taktiež zotrval na podanom návrhu aj v časti určenia výživného otcovi pre prípad, že dieťa bude zverené do NOS im.

7. Mal. X. v rámci zisťovania názoru súdom na pojednávaní uviedla, že súhlasí s jej zverením do NOS U. U. a jej manžela Z. U., cíti sa u nich dobre.

8. Kol. opatrovník mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení na pojednávaní navrhol, aby súd návrhu navrhovateľov vyhovel s tým, že zverí mal. dieťa do ich NOS, pričom títo budú zabezpečovať starostlivosť, budú osobne vykonávať starostlivosť o maloletú a zastupovať, spravovať majetok maloletej v bežných veciach. Čo sa týka výživného, navrhol, aby bolo určené otcovi vo výške 100 eur mesačne na účet UPSVR Ružomberok.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že podľa ich názoru je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do NOS navrhovateľov v 1. a 2. rade, preto navrhla, aby súd ich návrhu vyhovel a zároveň aby určil výživné otcovi vo výške 100 eur mesačne. Zároveň potvrdila, že bol výsluch maloletej s tým, že výsluch maloletej s tým, že oficiálne v tejto chvíli ešte nie je nič vznesené, ale pravdepodobne s vysokou pravdepodobnosťou minimálne voči jednému páchatelovi bude.

10. Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil listiny založené v spise, a to najmä rodný list maloletej, úmrtný list matky maloletej, pracovná zmluva navrhovateľky v 1.rade u zamestnávateľa TOPAS D.A. s.r.o. Ružomberok, vrátane dodatku č.1, pracovná zmluva navrhovateľa v 2.rade u zamestnávateľa Galmm s.r.o., výplatné pásky navrhovateľa v 2.rade za obdobie 01/23 až 06/23, detail pohybu internet banking Tatrabanka navrhovateľky v 1.rade, detail pohybu internet banking Tatrabanka navrhovateľa v 2.rade, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad č. 200-011615-CA02/2023 zo dňa 30.06.2023 na navrhovateľku v 1.rade, výplatné pásky navrhovateľky v 1.rade v Mediapress Poprad spol. s r.o. za obdobie 01/23 až 06/23, rodný list navrhovateľky v 1.rade, rodný list navrhovateľa v 2.rade, sobášny list navrhovateľov v 1. a 2. rade, správa o zdravotnom stave mal. Veroniky, lekárska správa o zdravotnom stave navrhovateľky v 1.rade, lekárska správa o zdravotnom stave navrhovateľa v 2.rade, výpis z Registra trestov navrhovateľa v 2.rade, výpis z Registra trestov navrhovateľky v 1.rade, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na navrhovateľa v 2.rade a na navrhovateľku v 1.rade, trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 1T/50/2019-107 zo dňa 22.07.2019 a trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 1T/43/2022-90 zo dňa 22.07.2022, oba týkajúce sa otca mal. dieťaťa. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2PPOm/1/2023, a to najmä s uznesením č.k. 2PPOm/1/2023-14 zo dňa 22.03.2023, s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 6P/16/2015, a to najmä rozsudok č.k. 6P/16/2015-26 zo dňa 23.06.2015, s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/5/2017, a to s uznesením č.k. 9P/5/2017-20 zo dňa 01.03.2017, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3P/17/2019, a to najmä s uznesením č.k. 3P/17/2019-37 zo dňa 21.05.2019.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 44 ods.1, 2, 3 písm. a) Zákona o rodine:

(1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 45 ods.1 veta prvá a druhá, ods.2 veta prvá, ods.3, 4, 5, 6, 7, 8 veta prvá Zákona o rodine:

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s

ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 46 ods.1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

12. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktorí sú manželmi, na zverenie mal. dieťaťa X. U. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. dieťa je sestrou navrhovateľky v 1. rade. Matka mal. dieťaťa zomrela dňa 16.03.2023 a otec toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Dubnica nad Váhom od 18.11.2022. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.06.2015 č.k. 6P/16/2015-26 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu tak, že mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a súd zároveň zaviazal otca prispievať na jej výživu v sume 100,- eur mesačne počnúc dňom 08.08.2013 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Na zameškané výživné od 08.08.2013 do 30.06.2015 vo výške 2.277,42 eur súd povolil otcovi splátky po 50,- eur mesačne počnúc mesiacom júl 2015 splatné spolu s bežným výživným, a to až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok. Styk otca s maloletou upravený nebol. Mal. dieťa bolo po smrti matky zverené dočasne do starostlivosti jej sestry - navrhovateľky v 1.rade na základe neodkladného opatrenia nariadeného rozhodnutím súdu zo dňa 22.03.2023 č.k. 2PPOm/1/2023-14, vykonateľné dňa 22.03.2023.

13. Na základe vykonaného dokazovania, a to najmä oboznámením s listinami založenými v spise predloženými navrhovateľmi v 1. a 2. rade k splneniu zákonných predpokladov k zvereniu mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, po zohľadnení stanoviska kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a prokurátora, a v neposlednom rade s prihliadnutím na zistený názor mal. dieťaťa, súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. dieťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z prešetrovania pomerov v domácom prostredí navrhovateľov v 1. a 2. rade a mal. dieťaťa, ako aj zo zisťovania názoru mal. dieťaťa súdom vyplynulo, že mal. dieťa sa cíti v domácnosti navrhovateľov v 1. a 2. rade dobre, má tam vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť, má u nich vlastnú izbu. Súd zistil z výsluchu navrhovateľky v 1.rade, v ktorej starostlivosti sa maloletá nachádza od marca 2023, že výsledky mal. dieťaťa v škole, jeho zdravotný stav, jeho celková situácia sa zlepšila, stabilizovala, boli riadne zabezpečované vyšetrenia

mal. dieťaťa v špecializovaných ambulanciách, v psychologickom centre, bola riadne vykonávaná starostlivosť o mal. dieťa.

15. Súd podotýka, že zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným - sestre a jej manželovi, ktorí sú schopní a ochotní túto starostlivosť riadne zabezpečiť, zákonná úprava preferuje pred inými formami náhradnej starostlivosti.

16. Súd mal preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade spĺňajú zákonné podmienky na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ako vyplynulo zo správ nachádzajúcich sa v spise predložených navrhovateľmi. Zo správy mesta Ružomberok č.l. 44 vyplynulo, že rodina spĺňa podmienky na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, referát poradensko-psychologických služieb č.l. 48 vyplynulo, že považujú za vhodné, aby mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní - navrhovateľka v 1. rade u zamestnávateľa MEDIAPRESS Poprad s.r.o., Poprad č.l. 56-59 a navrhovateľ v 2. rade u zamestnávateľa Galmm s.r.o., Ružomberok č.l. 51. Navrhovateľka v 1. rade t.č. je dočasne práceneschopná a poberá nemocenské dávky, je tehotná, má určený termín pôrodu na deň 02.01.2024. Ani navrhovateľka v 1. rade, ani navrhovateľ v 2. rade nemajú záznam v registri trestov č.l. 67, 65. Na základe lekárskej správy č.l. 64 fyzický a psychický stav navrhovateľky v 1. rade je dobrý. Z lekárskej správy č.l. 75 na navrhovateľa v 2. rade vyplynulo, že operácie, úrazy, bezvedomie, kŕče - 0, dispenzárne žiadne.

17. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade vyhovel a zveril mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade, pričom im bol vymedzený v rozsudku konkrétny rozsah práv povinností - navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom nad rámec bežných vecí právo zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa patrí rodičovi - otcovi mal. dieťaťa. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Súd poukazuje, že otec vyjadril s návrhom na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade súhlas, toho času nemá reálnu možnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody, avšak pokiaľ by aj tomu tak nebolo, súd má za to, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca ju riadne zabezpečiť vzhľadom na jeho spôsob života (bezdomovec) a skutočnosť, že o mal. dieťa sa v minulosti nezaujímal, neplnil si vyživovaciu povinnosť.

19. Ďalej súd uložil navrhovateľom v 1. a 2. rade povinnosť podávať súdu správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti v polročných intervaloch, a to vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka, na základe čoho súd bude sledovať a priebežne hodnotiť výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Vyživovacia povinnosť otca k mal. dieťaťu nezanikla. Výživné bolo určené otcovi v nezmenenej výške, t.j. ako v roku 2015, kedy mal. dieťa bolo zverené rozsudkom súdu do starostlivosti matky. Otec aktuálne sa síce nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde nemá možnosť zárobku, avšak túto situáciu si zapríčinil sám - súd je povinný prihliadať na princíp potenciality príjmu v zmysle § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine, t.j. keby nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol by dosahovať príjem, ktorý v minulosti dosahoval minimálne vo výške 500,- eur mesačne, z ktorého by mal možnosť uhrádzať výživné na mal. dieťa vo výške 100,- eur mesačne. Súd poukazuje, že otec v roku 2015 na pojednávaní v konaní vedenom Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 6P/16/2015 otec uviedol, že pracoval na Gejdáku na dohodu, kde mal príjem 500,- eur mesačne a bol tam aj ubytovaný - ubytovanie a stravu mal zadarmo. Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom č.l. 34 vyplýva, že odsúdený nie je zaradený do pracovného procesu z dôvodu nedostatku vhodnej práce, ktorú by mohol vykonávať - vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, prejavil záujem pracovať, uviedol, že nebojí sa ťažkej manuálnej práce. Z pripojených trestných rozkazov Okresného súdu Ružomberok č.l. 83 zo dňa 22.07.2019 č.k. 1T/50/2019-107 a č.l. 84 zo dňa 22.07.2022 č.k. 17/43/2022-90 vyplynulo, že úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy. Preto obrana otca v konaní v tom smere, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je

pracovne zaradený, neobstojí. Súd podotýka, že stretávanie otca s mal. dieťaťom v minulosti vôbec neprebiehalo, t.j. otec žiadnym spôsobom sa nepodieľal na starostlivosti o mal. dieťa, keď starostlivosť o mal. dieťa bola v plnej miere na matke do konca jej života a následne na jej sestre. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Nad určením výživného v sume nad 100,- eur mesačne súd neuvažoval vzhľadom k aktuálnym pomerom otca, ako vyplynuli zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, t.j. aktuálne schopnosti, možnosti a zárobkové pomery mu to neumožňujú. Súd dodáva, že niet pochýb o tom, že potreby mal. dieťaťa samé o sebe odôvodňujú priznanie výživného aj vo vyššom rozsahu ako 100,- eur mesačne, čo však samo o sebe nepostačuje - súd zohľadňuje v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Vzhľadom k tomu súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. dieťaťa v sume 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok, ktorý bol špecifikovaný vo výroku rozsudku, a to počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 8 Zákona o rodine

22. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie, v ktorom platí tento princíp. CMP pre tento typ konania - konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti - neobsahuje špeciálnu úpravu náhrady trov konania. Žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej

z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Po vyhlásení rozsudku navrhovateľka v 1.rade, navrhovateľ v 2.rade, kol. opatrovník mal. dieťaťa a prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku vzdali sa odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhlásenému rozsudku.