

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412206790
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:6412206790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: T. B. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX I. XXX U.. V. A. o zaplatenie 6.033,85 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.362,18 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.362,18 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.05.2012 doručený na tunajší súd 28.05.2012 sa domáha proti odporcovi o zaplatenie sumy 6.033,85 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 04.11.2009 postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Postupca, teda Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporca uzatvorili dňa 12.05.2005 zmluvu č. 36274086, ktorej súčasťou podľa udania navrhovateľa sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení i dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto ho navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6.033,85 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.362,18 Eur, úroku z omeškania 665,12 Eur, taktiež si uplatnil úrok z omeškania 2.006,55 Eur.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, mal riadne vykázané predvolanie, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pokračoval v konaní, v ktorom aj rozhodol.

9C/163/2012
- 2 -

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom spisu a to : zmluvou o splátkovom úvere č. 362740786 zo dňa 12.05.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o

postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. 0362740786 zo dňa 12.05.2005 (čl. 3 v spise) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Suché Mýto 4 Bratislava a odporcom Ing. Jozefom Csechom. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru. Medzi základnými podmienkami tejto zmluvy sú výška úveru vo výške 100.000,-Sk, druh úveru : spotrebný bezúčelový úver, bola dohodnutá úroková sadzba 11,60 % p.a., pevná do konečnej splatnosti úveru. Úver bol s poplatkom, poplatok za správu úveru bol stanovený na sumu 50,-Sk mesačne , bola určená výška splátok 3.451,-Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci , bola určená splatnosť 1. splátky k 20.06.2005 ako aj konečná splatnosť úveru 20.04.2008.

Podľa § 52 ods. 1 O.s.p. - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.s.p. - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy , ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 O.s.p. - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.s.p. - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 O.s.p. - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 O.s.p. - v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 879j O.s.p. - ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008. Vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.01.2008 sa však postupujú podľa doterajších predpisov.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko na strane navrhovateľa resp. pôvodného právneho predchodcu - postupcu navrhovateľa stojí dodávateľ, osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti podľa výpisu z obchodného registra. Na strane odporcu je fyzická osoba vystupujúca ako spotrebiteľ. Súd má preukázané, že odporcovi boli poskytnuté z titulu úveru finančné prostriedky vo výške 100.000,-Sk v prepočte 3.319,39 Eur. Podľa udania

9C/163/2012

- 3 -

navrhovateľa istina ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky činila 6.033,85 Eur, z toho istina 3.363,18 Eur. K tejto sume navrhovateľ pripočítal úrok z omeškania vo výške 2.006,55 Eur ako rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky ako aj sumu 665,12 Eur z titulu riadneho úroku. Vzhľadom na to , že súdu nevyšpecifikoval spôsob výpočtu úrokov z omeškania vo výške 2.006,55 a ani riadneho úroku vo výške 665,12 Eur, v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd priznal skutočne poskytnuté finančné prostriedky odporcovi , ktoré ku dňu postúpenia činia 3.362,58 Eur. Súd taktiež uznal nárok navrhovateľa čo do správne určeného ročného úroku z omeškania 9% zo sumy 3.362,86 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia, nakoľko takto určená výška úrokovej sadzby bola stanovená podľa platného nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd zamietol návrh jednak spolu , čo do sumy 2.671,67 Eur (2.006,55 + 665,12) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.671,67 Eur od 05.11.2009 do zaplattenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. - ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nezaviazal odporcu na zaplattenie súdneho poplatku, nakoľko v konaní vystupuje ako spotrebiteľ, ktorý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preddavkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/163/2012

- 4 -

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).