

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010591
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Bc.Vladimíra Kočiša a Ing. Miroslava Velgosa, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.1.2013

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. X., J.. XX.X.XXXX I. N., Y. G.
I., W.. E. M..XXX/XXA, K.
G. N., W..Q. Č.. XX/XX, Y..Č..
I. Ú. H.

je vinný, že,

dňa 21.8.2012 v čase okolo 05.20 hod. do 05.30 hod. vo vchode obytného bloku s popisným č. XX/XX J. W. Q. I. N. prišiel ku svojej manželke N. X., ktorá išla do práce a žiadal od menovanej mobilný telefón, pričom N. X. mu mobilný telefón odmietla vydať, tak ju následne zozadu chytil jednou rukou za vlasy, druhou rukou jej zakryl ústa, nakoľko menovaná kričala o pomoc, povedal jej, aby bola ticho, následne ju zvalil na zem, kde jej prehľadával vrecká na nohaviciach a z pravého predného vrecka jej odcudzil obranný sprej značky NATO, z pleca stiahol jej tašku, z ktorej odcudzil peňaženku hnedej farby, v ktorej sa nachádzali 1 ks ružového zapaľovača, krabička cigariet zn. Parmount, preukaz poistenca na meno N. X., H. X., O. X., 1 ks stravného lístka v hodnote 2,85 eur, 1 ks kartička čísla účtu Slovenskej sporiteľne, 1 ks kartička čísla účtu ČSOB banky, 1 ks grid karty Slovenskej sporiteľne, 1 ks karta Dráčik, 1 ks CBA karta, pričom jej nebolo spôsobené žiadne zranenie a odcudzením vecí jej bola spôsobená škoda vo výške 4,85 eur,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods.2, § 42 ods.1, § 41 ods.2 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zákona pre výkon trestu zaraďuje obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.1 Tr.zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku OS Trebišov sp.zn. 5T/133/2012 zo dňa 27.12.2012, ktorým mu bol podľa § 360 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm.c/ Tr.zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral, okrem toho, že potom čo sa stretli s manželkou na chodbe bytového domu a ona začala kričať, jednou rukou ju chytil za temeno hlavy a druhou rukou jej zakryl ústa, aby nekričala, ďalej uvádzal, že deň pred skutkom vo večerných hodinách, potom čo manželka telefonovala na políciu, bol rozhodnutím polície vykázaný z bytu, následne sa ponevierať po meste a popíjal s kamarátmi do druhej až tretej hodiny ráno. Večer predtým, potom, čo ho polícia zobrala z bytu, zobral si svoje osobné veci a tieto uložil v chodbe bytového domu, spomenul si, že mu treba ísť do práce a tak isto si zobrat veci, ktoré ponechal v bytovom dome, preto išiel do bytového domu kde sa dostal tak, že niekto odchádzal do práce a vnikol cez takto otvorené dvere do bytového domu. Obžalovaný potvrdil, že v tú noc bol veľmi opitý. Vyčkal na chodbe bytového domu na manželku a keď táto prichádzala peši dole po schodoch, zastavil ju a pýtal od nej telefón, lebo chcel zavolať do práce kolegovi, že nepríde, lebo má vypité, na čo ona začala kričať a potom čo ju uchopil oboma rukami za temeno hlavy a prikryl jej ústa, následne ju pustil, no ona ďalej nekričala, cez plece a hrud' mala prevesenú kabelku resp.tašku, ktorú jej sňal dole a hľadal mobil, pričom z kabelky vypadla peňaženka na zem a túto podvedome zodvihol a dal si do vrečka vlastných nohavíc, medzitým manželka vyšla z bytového domu a telefonovala a domyslel si, že zrejme volá na políciu a vychádzal z toho, že koľkokrát prišiel domov opitý, volala policajnú hliadku. Pri konfrontácii s poškodenou obžalovaný priznal, že poškodená má čiastočne pravdu keď ju chytil za obidve ruky a povedal jej, či už ťa pustila špinavá rakovinová kurva, pričom mal na mysli svoju matku a nie konkrétne poškodenú, popieral, že by spoločne s poškodenou na chodbe bytového domu zápasili a od poškodenej chcel iba vyžiadať telefón na zatelefonovanie svojmu kolegovi do práce. Rovnako pripustil, že keď vybral slzák z jej kabelky, tak si ho dal do vrečka a zobral jej tašku, ktorú mala prevesenú cez hlavu.

Obžalovaného zo skutku usvedčuje svedkyňa poškodená N. X., manželka obžalovaného, ktorá tak pri výsluchu v prípravnom konaní, v zápisnici o konfrontácii s obžalovaným ako aj na hlavnom pojednávaní popisovala skutok zhodne a uviedla, že býva spoločne s deťmi v byte svokry G. X., manžel tam mal trvalý pobyt prihlásený do mája roku 2012, pričom jeho matka mu zrušila trvalý pobyt a podala žiadosť na Mestský úrad N. z dôvodu, že manžel páchal domáce násilie. Večer pred skutkom dňa 20.8.2012 okolo 20.00 hod. manžel zvonil pri dverách, dvere mu otvorila, on vletel do bytu, prehľadával izby a niekoho hľadal, následne znovu vybehol z bytu na chodu a zase niekoho hľadal, medzitým jej nadával do kuriev, ona za ním zatvorila dvere a kľúče dala do zámku, aby nemohol otvoriť byt, lebo sa bála o svoje deti, obžalovaný po celý čas za dverami nadával, búchal a vyzváňal, na čo zavolala políciu, následne sa táto dostavila a manžela zobrali na podanie vysvetlenia, následne sa vrátil s policajtami domov kde oznámili, že manžel je vykázaný z bytu na 48 hodín, kde on si následne zbalil nejaké osobné veci a policajti s manželom odišli. Po 10 minútach sa manžel opäť vrátil k dverám bytu kde zvonil a kopal do dverí, a nadával jej, ona opäť zavolala políciu, policajti prišli a manžela zobrali. Ráno, na druhý deň t.j. 21.8.2012 asi o 5.30 hod. išla do práce, z výťahu zišla z chodby na prízemie, kde videla manžela ako sa približuje k nej a podľa nej bol opitý, nadával jej do kuriev, presúvala sa k vchodovým dverám, kde pri schodoch ju manžel uchytil za obidve ruky v oblasti zápästia a povedal, aby bola ticho, žiadal od nej

mobilný telefón, snažila sa mu vyšmyknúť, čo sa jej podarilo a prešla od schodov k vchodovým dverám kde ju manžel dobehol, zozadu ju chytil za vlasy, načo ona začala kričať, on ju sťahol na zem a následne jej druhou rukou zakryl ústa a nos aby nemohla kričať a povedal jej, aby mu dala telefón, ona už kričala o pomoc, keď bola na zemi, začal jej prehľadávať vrecká, zrejme chcel telefón, z pravého vrecka nohavíc jej zobral obranný sprej zn.Nato, potom ako jej zobral obranný sprej, snažila sa dostať k dverám a vyjsť vonku, na čo jej strhol z pleca kabelku, ktorú mala riadne zatvorenú zipsom, na čo ona vybehla vonku a telefonovala na políciu.

Poškodená usvedčovala obžalovaného aj v zápisnici o konfrontácii.

Z listu, ktorý obhajoba v konaní predložila, okrem iného vyplýva, „tak ako teraz trpíš ty, tak sme trpeli my, keď si sa opíjal a bil ma“.

Zo znaleckého posudku na duševný stav obžalovaného vyplýva, že tento netrpel ani toho času netrpí na duševnú chorobu, bola uňho zistená nevyrovnaná osobnosť, v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať a pokiaľ sa preukáže, že obvinený v čase činu bol pod vplyvom alkoholu, v tom prípade jeho schopnosť rozpoznávacia, ovládacia bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu, nie však podstatne. U obvineného bol zistený alkoholizmus na rozhraní druhého až tretieho vývojového štádia s výraznými poruchami správania sa v alkoholickom opojení, obžalovaný chápe zmysel trestného konania, patologická opilosť u obžalovaného nebola zistená a znalci odporúčajú obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že sa tu popisuje miesto kde malo dôjsť k predmetnému skutku, čo je dokumentované aj fotodokumentáciou.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný dňa 21.8.2012 o 10.30 hod. nemal požitú žiadne alkoholické nápoje.

Z potvrdenia o zaistení vecí a úradného záznamu o vrátení vecí vyplýva, že u obžalovaného boli zaistené veci a to hnedá koženková peňaženka, jedna krabička cigariet, jeden ružový zapalovač, jeden obranný sprej, kartičky poisťovne H. X., O. X., N. X., 1 stravný lístok v hodnote 2,85 eur, jedna kartička č. účtu Slovenská sporiteľňa, jedna kartička ČSOB banky, 1 karta Dráčik, 1 grid karta Slovenská sporiteľňa a 1 ks CBA karty.

Z rozhodnutia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného OR PZ, OO PZ N. zo dňa 20.8.2012 vyplýva, že obžalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby N. X. na dobu 48 hodín od 20.8.2012 od 21.00 hod. „pričom vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na priestor bytová jednotka č. XX/XX J. W. Q., ako aj bezprostredné okolie ulice Q. I. S. N..“

Zo záznamu o prijatí oznámenia zo dňa 20.8.2012 o 20.15 hod. vyplýva, že OO PZ N. prijalo oznámenie od N. X., že jej manžel je opitý a dobíja sa do bytu.

Zo správy psychiatrického oddelenia NsP Y. zo dňa 19.9.2012 vyplýva, že tento je evidovaný na psychiatrickej ambulancii NsP Y. od júla 2011 kedy bol opakovane vyšetrený pre problémy s nadužívaním alkoholu.

Z pracovného posudku obžalovaného firmou V. N..V..Q..S. vyplýva, že s menovaným neboli žiadne pracovné problémy, svoju prácu vykonával zodpovedne a bez problémov. Zo správy obce I. na obžalovaného vyplýva, že tento sa z ich obce odhlásil 27.3.2012 na adresu N., W..Q. XX/XX.

Zo správy mesta N. zo dňa 7.9.2012 na obžalovaného vyplýva, že počas krátkeho pobytu v meste jeho správanie bolo dobré, zo strany občanov neboli naňho podané žiadne sťažnosti, v poslednej dobe manželia nežili usporiadane, dochádzalo medzi nimi k nezhodám, obžalovaný požíva alkoholické nápoje a má psychické problémy.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.3T/42/2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.3T/42/11 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 6.4.2011 bol obvinený M. X. uznany z prečinu krádeže a podľa § 212 ods.1, § 37 písm.m/, § 38 ods.4 Tr.zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.20112.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.3T/133/2012 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.12.2012 obžalovaný bol uznany vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa mal dopustiť na svojej manželke a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona, pretože dňa 21.8.2012 v ranných hodinách voči svojej manželke N. X. použil násilie v úmysle zmocniť sa vecí, ktoré jej patrili a čin spáchal na manželke, teda blízkej osobe, ktorá je osobu chránenou podľa § 139 ods.1 písm.c/ Tr.zákona.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral, pripustil iba, že v chodbe bytového domu chytil rukami poškodenú za vlasu a druhou rukou jej zakryl ústa a nos, aby jej zabránil v kriku. Tvrdil, že pokiaľ ide o peňaženku, táto vypadla poškodenej z kabelky a dal si ju do svojho vrečka.

Zo skutku je obžalovaný jednoznačne usvedčený poškodenu N. X., jeho manželkou, ktorá popísala skutok inakšie než uvádzal obžalovaný, tvrdila, že tak kabelku ani obranný sprej nevydala obžalovanému dobrovoľne a potom čo obžalovaný z miesta činu ušiel a kabelku nechal na chodbe, zistila, že jej chýba peňaženka a cigarety, pričom tiež na hlavnom pojednávaní tvrdila, že kabelku mala riadne zatvorenú zipsom, z čoho súd vyvodzuje záver, že tvrdenie obžalovaného, že peňaženka vypadla poškodenej z kabelky je účelové. Na rozdiel od obžalovaného poškodená tvrdila, že obžalovaný ju pri útoku sotil na zem a tam jej prehľadával vrecká a strhol kabelku z jej tela, pričom z pravého vrečka nohavíc jej zobral obranný sprej.

Usvedčujúcim dôkazom svedčiacim proti obžalovanému nie je iba výpoveď svedkyne poškodenej, ale aj potvrdenie o zaistení vecí, z ktorého vyplýva, že krátko po skutku u obžalovaného boli zaistené veci, ktoré sa nachádzali v peňaženke obžalovanej, samotná peňaženka, krabička cigariet a obranný sprej.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že obžalovaný sa skutku dopustil v čase keď Obvodným oddelením Policajného zboru v N. bol vykázaný z obydlija, deň predtým, od večera 21.00 hod. na 48 hodín s tým, že mal zákaz vstupovať do bytu a zdržiavať sa v blízkosti obydlija a teda nemal čo robiť v inkriminovaný čas v chodbe bytového domu.

Naviac obžalovaný vo svojej výpovedi pred súdom zjavne uviedol, že v čase spáchania skutku bol opitý čo potvrdila aj svedkyňa poškodená a preto pokiaľ ide o hodnotenie priebehu skutku, súd sa jednoznačne priklonil na stranu poškodenej aj vzhľadom k ďalšiemu usvedčujúcemu dôkazu a to zápisnici o zaistení vecí u obžalovaného krátko po skutku.

Obžalovaného zo spáchania skutku neusvedčujú ďalší svedkovia iba svedkyňa poškodená, ale aj takýto dôkaz postačuje na preukázanie viny páchatelja. Súd vzhľadom k tomu, že poškodená vypovedala tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bez najmenších rozporov a odchýlok o podstatných okolnostiach súd považuje jej výpoveď za pravdivú, presvedčivú a vierohodnú. Poškodená bola pred svojimi výsluchmi riadne poučená a súd vychádza z prezumpcie pravdivosti tvrdenia svedkyne. Obhajoba nepreukázala, že by poškodená nevydala pravdu a súd nezistil ani žiadny zásadný motív svedkyne na krivé obvinenie obžalovaného. Tvrdenie obžalovaného, že poškodená sa mu mstí, čo má preukazovať aj jej list, ktorý mu napísala do väzby, v ktorom používa slovné spojenie „tak ako som trpela ja, tak budeš trpieť teraz ty“ sa ukázalo po predložení predmetného listu obhajobou ako prekrútené, pretože obžalovaná v liste uvádza konkrétne „tak ako teraz trpiš ty, tak sme trpeli my, keď si sa opíjal a bil ma“. Zo strany poškodenej podľa názoru súdu ide iba o konštatovanie momentálneho stavu obžalovaného vo väzbe a jeho porovnanie so stavom ktorý zo strany obžalovaného znášala ona s rodinou predtým. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na vyjadrenie sa obžalovaného v záverečnej reči, keď sám uviedol, že priznáva, že pokiaľ chodil domov opitý, že išlo z jeho strany o týranie manželky.

Poukazovanie obžalovaného, že skutok je vykonštruovaný sa vôbec nezakladá na pravde, pretože obžalovaný v čase spáchania skutku na mieste činu bol prítomný, po skutku uňho boli zaistené veci, ktoré zobral z kabelky poškodenej a skutočnosť, že skutok popisuje celkom inak ako poškodená je z hľadiska obžalovaného a z hľadiska jeho obrany resp. vyvinenia sa celkom pochopiteľná a logická. Súd poukazuje však na to, že obžalovaný sa môže v konaní brániť akýmkoľvek spôsobom a teda aj klamať.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd o vine obžalovaného nemal pochybnosti.

Podľa § 34 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy, že čin spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/42/2011 a zároveň tento skutok spáchal skôr než bol vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu sp.zn.3T/133/2012 a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pričom tento trest uložil podľa zásad tzv. asperačnej zásady. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd nebral do úvahy poľahčujúce resp.priťažujúce okolnosti na strane obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný na celkom dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby berúc do úvahy, že na základe rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods.2 v časti „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ je toho času neúčinné. Súd sa domnieva, že aj takáto výmera trestu je z hľadiska generálnej prevencie aj z hľadiska potrieb nápravy obžalovaného za dostatočná. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu sp.zn.3T/133/2012.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a vychádzajúc z odporúčania znalcov uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.