

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/248/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811210013  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7811210013.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni X. A., Q.. XX.X.XXXX, bytom v Y. U. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, ul. Hviezdoslavova 4, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Ľuda Zúbka 2, Bratislava, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, v konaní o zaplatenie 3.819,03 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k.5C/25/2012 zo dňa 11.júna 2012 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na účet advokáta JUDr. Ladislava Csáka trovy prvostupňového konania 450,73 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a vedľajšiemu účastníkovi na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku 356,93 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.  
Návrh na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie zamieta.  
Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 11.6.2012 konanie o veci zastavil (I.),vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania ( II.), a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy tohto konania vo výške 713, 86 Eur, na účet právneho zástupcu odporkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. (III.)

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby prvostupňový súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 3.819,03 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy tohto konania.

Navrhovateľ svoj návrh zobral späť, a preto prvostupňový súd v zmysle ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Prvostupňový súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, ako trovy právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že združenie vzniklo na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, a preto nie je dôvod aby toto združenie ešte bolo zastúpené advokátom, pretože právny zástupca neposkytol žiadne právne služby, ktorým vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prvostupňový súd v zmysle ustanovenia § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania.

V zmysle ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Prvostupňový súd v zmysle citovaného ustanovenia odporkyni priznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľ návrh zobral späť potom, ako odporkyňa ako aj vedľajší účastník namietali premlčanie nároku navrhovateľa. Tropy pozostávali z trov právneho zastúpenia odporkyne vo výške 713,86Eur. Tropy právneho zastúpenia pozostávali z odmeny 4 úkony po 141,09 eur ( za prípravu a prevzatie zastupovania, za vyjadrenie na súd , za ďalšie vyjadrenie a za účasť na pojednávaní dňa 11.6.2012), režijný paušál 4x7,63 Eur +20% DPH.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že zastáva názor, že uvedený výrok súdu nie je správny, vzhľadom na to, že súd priznal odporcovi v zmysle § 14 ods.1 písm. c) Vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej len ako „ Vyhláška“) odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za účasť na pojednávaní. Odvolateľ zastáva názor, že odporcovi za účasť na pojednávaní patrí len odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 14 ods.5 písm. b) vyhlášky, nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť ešte pred pojednávaním a súd konanie vo veci zastavil, čím neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 14 ods.1 písm. c) vyhlášky. Rovnako uviedol , že zastáva názor, že odôvodnenie o priznaní tarifnej odmeny za „ďalšie“ vyjadrenie právneho zástupcu odporcu je nepreskúmateľné, nakoľko navrhovateľ nemá o uvedenom vyjadrení vedomosť a súd v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol o aké vyjadrenie, resp. s akým dátumom / obsahom sa má jednať. Účelom odôvodnenia súdneho rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a zároveň musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Na základe vyššie uvedeného odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že odporcovi prizná náhradu trov konania len vo výške 340,34 eur , pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby ( príprava a prevzatie právneho zastúpenia, vyjadrenie)po 141,09 Eur , z jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny úkonu ( účasť na pojednávaní) vo výške 35,27 Eur a z 3 režijných paušálov po 7,63 Eur + 20% DPH.

Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvého stupňa a to voči výroku ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania podal odvolanie vedľajší účastník. Poukázal vo svojom odvolaní na čl. 7 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ďalej poukázal na čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní EÚ a na čl. 38, 47 Charty základných práv EÚ. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby hoci v jednoduchšej, skutkovo právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. O nároku vedľajšieho účastníka na trovy konania už bolo viackrát právoplatne rozhodnuté. Vedľajší účastník na podporu svojho tvrdenia uviedol viaceré rozhodnutia napr. uznesenia KS v Prešove č.k. 18Co/16/2012-60, č.k.2Co 16/2012 , uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/92/2012, 17Co/87/2012 a mnohé ďalšie. Uviedol, že aj vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „ rovnosti zbraní“. V predmetnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, teda je nutné použiť normy spotrebiteľského práva aj výkladové pravidlá ich aplikácie. Základnou filozofiou spotrebiteľského práva je pozitívny zásah štátu, ktorým je kompenzovaná zjavná nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom v kontraktačnom procese. Tento pozitívny zásah štátu realizuje zákonodárna moc spotrebiteľskou právnou úpravou, avšak nezastupiteľnú úlohu pri napĺňaní cieľov EÚ v rámci ochrany spotrebiteľa musí zohrávať aj súdna moc náležitou aplikačnou praxou a to aj v otázke rozhodovania o trovách konania subjektov, ktoré vystupujú na ochranu spotrebiteľov. Vedľajší účastník navrhuje odvolaciemu súdu , aby napadnutý výrok zmenil tak, žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 356,93 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania. Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka , navrhol v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ podľa § 109 ods.1 písm. c) O.s.p. prerušiť toto konanie a požiadať Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach.

K podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ v ktorom uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa

v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, a na túto skutočnosť prvostupňový súd správne prihliadol a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. K návrhu na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania združenia ako vedľajšieho účastníka, navrhovateľ uviedol, že má za to, že tento návrh je nedôvodný a nespĺňa podmienky prejudiciálneho konania, vzhľadom k tomu, že v každom jednotlivom prípade je nevyhnutné posudzovať účelnosť vynaložených trov konania. Navrhovateľ zastáva názor, že v zmysle práva Európskej únie je z prejudiciálneho konania vylúčené vnútroštátne právo členských štátov, čiže SD EÚ nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo alebo posudzovať jeho platnosť, a to ani v prípade, ak by bolo v rozpore s právom Európskej únie, nakoľko preskúmaním vnútroštátneho práva by prekročil svoje právomoci. V zmysle vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je výlučne v kompetencii vnútroštátneho súdu. Navrhovateľ navrhol odvolaciemu súdu aby napadnutý výrok o trovách konania preskúmal, a zmenil ho tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výrokoch o náhrade trov konania a dospel k názoru, že boli dôvody pre zmenu tohto rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V poznámke pod čiarou k tomuto ustanoveniu je ako osobitný predpis uvedený okrem iného zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že v prípadoch sporov, ktoré majú povahu sporov spotrebiteľských sa môže konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS je združením na aktívnu ochranu práv spotrebiteľa a samotná táto skutočnosť mu umožňuje účinne vstúpiť do konania o spotrebiteľskom spore podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Z uvedeného ustanovenia je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má jednak právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, rovnako má právo aj na náhradu trov konania v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje.

Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania týkajúce sa vedľajšieho účastníka (výrok II. napadnutého uznesenia) tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 356,93eur vrátane DPH. Za účelné odvolací súd považoval trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm. a) vyhlášky č.655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Výška tarifnej odmeny za úkon právnej služby vyplýva z tarifnej hodnoty veci 3.819,03 eur a tarifná hodnota jedného úkonu právnej služby je 141,09 eur. K odmene patrí režijný paušál 7,63 eur. Odvolací súd priznal ešte trovy ďalší úkon a to odpor podaný dňa 2.3.2012 v zmysle § 14 ods.1 písm. b) AT vo výške 141,09 eur k tomu režijný paušál 7,63 eur a DPH spolu 20% vo výške 59,49 eur spolu teda priznané trovy vo výške 356,93 eur. Odvolací súd zmenil aj III. výrok napadnutého uznesenia a to tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na účet advokáta JUDr. Ladislava Csáka trovy prvostupňového konania vo výške 450,73 eur. Odvolací súd priznal 3x úkon právnej služby a to 1x prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a 2x podanie vyjadrenia na súd pričom za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 21.5.2012 tieto úkony priznal v plnej výške 2x 141, 09 eur +

2x režijný paušál 7,63eur a za vyjadrenie zo dňa 18.5.2012 priznal polovicu t.j. sumu 70,54 eur + režijný paušál 7,63 eur a k tomu 20% DPH t.j. 75,12eur t.j. spolu trovy 450,73 eur.

V odvolacom konaní bol odvolateľ neúspešný, preto podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p. mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania a ostatným účastníkom odvolacie trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že im nepriznal ich náhradu.

O návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania a predloženie veci Súdnemu dvoru Európskej únie na rozhodnutie o prejudiciálnej otázke odvolací súd rozhodol tak, že tomuto návrhu nevyhovel, keďže vedľajší účastník podmienil prerušenie konania pre prípad, že odvolací súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka na otázku trov konania.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.