

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/284/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205867
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712205867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: IURA CONSULTING & MANAGMENT, s.r.o., IČO: 35 797 487, so sídlom Záhradnícka 72, Bratislava, právne zastúpeného LEGALIS, s.r.o., IČO: 47 234 458, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 54, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., XX. D. XX/XXX, t. č. osoba neznámeho pobytu, zast. opatrovníčkou Lenou Plichtovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 36,59 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 36,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 36,59 € od 10.06.2010 do 30.06.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 36,59 € od 01.07.2010 do 31.12.2010 a s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % zo sumy 36,59 € od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 36,59 € od 01.07.2011 do 31.12.2011 a vo výške 7,75 % zo sumy 36,59 € od 01.01.2012 do budúca, zo sumy 36,59 € v každom ďalšom polroku trvania omeškania vo výške reposadzby Č. V. P., platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov až do zaplatenia, a to na účet navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXX, vedený v peňažnom ústave L., D..T., všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 48,46 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia 36,59 € istiny ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 € na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 uzatvorenou medzi navrhovateľom a spoločnosťou TESSILE DITTA, a.s. a získal aktívnu legitimáciu na uplatňovanie si tohto nároku.

Poukázal na to, že odporkyňa 09.06.2010 cestovala linkou 22, čím uzatvorila so spoločnosťou Dopravní podnik hlavného mesta Prahy, a.s. zmluvu o preprave osôb. Zmluva o preprave osôb je upravená v príslušnom Občianskom zákonníku ako aj Vyhláske o prepravnom poriadku. Odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúceho, keď neuhradila cestovné a o tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXX, číslo priestupku XXXXXXXX. Odporkyňa tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 36,59 € (čo v prepočte prevodným kurzom 25,965 CZK sa rovná čiastke 950,- CZK). Pričom uvedená suma sa skladá z cestovného 0,- CZK a prirážky 950,- CZK.

Navrhovateľovi vzniklo právo na uplatnenie si aj úrokov z omeškania, ktoré podrobne vyšpecifikoval za jednotlivé obdobia trvania omeškania.

Opatrovníčka, ktorá bola odporčkyni pre toto konanie ako osobe neznámeho pobytu ustanovená, vzhľadom na obsah návrhu a listinné dôkazy, ktoré k nemu pripojil, považovala za právne opodstatnený, doporučila mu vyhovieť s tým, že nenavrchovala vykonanie ďalších dôkazov.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/847/2012 zo dňa 22.08.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č. k. 9C/284/2012 zo dňa 27.12.2012 zrušil v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č. k. 9C/284/2012 zo dňa 27.12.2012 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, vypočul opatrovníčku, a oboznámil sa s listinnými dôkazmi - a to najmä hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.06.2010 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Vychádzajúc z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 00436126 Dopravného podniku Bratislava, a.s., zo dňa 09.06.2010 vyplýva, že odporkyňa dňa 09.06.2010 cestovala na linke Dopravného podniku hlavného mesta Prahy č. 22 bez cestovného lístka, čím porušila uvedené články Prepravného poriadku Pražskej integrovanej dopravy, ktorý je vydaný v súlade so Zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhach, Zákona č. 111/1994 Sb. o silniční doprave, čím vznikol navrhovateľovi nárok, aby voči odporčkyni si uplatňoval prirážku za porušenie podmienok stanovených Prepravným poriadkom max. do výšky 1 000,- Kč, čo v prepočte predstavuje suma 36,59 €. Odporkyňa však do dnešného dňa dlžnú sumu 36,59 € navrhovateľovi neuhradila. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia 48,46 €.

Podľa § 3, ods. 3 Prepravného poriadku Vyhlášky č. 175/2000 Sb. v znení neskorších noviel, v zmysle ktorého prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7, ods. 6 Prepravného poriadku ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37, ods. 4, písm. d) Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37, ods. 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,- Kč. pričom prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000,- Kč.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že odporkyňa cestovné nezaplatila, cestovala bez cestovného lístka a takto jej vznikla povinnosť zaplatiť prirážku vo výške 950,- Kč, t. j. 36,59 € v zmysle vyššie cit. ustanovení. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatňoval aj úrok z omeškania v zmysle § 517 OZ v súlade s Nariadením vlády tak, ako ho vyšpecifikoval v predmetnom návrhu a súd tento nárok považoval za preukázaný a preto aj v tejto časti bolo návrhu vyhovené.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý bol v mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na mieru úspechu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony po 16,60 € a 2x režijný paušál 7,63 € v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).