

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203220
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, p r o t i žalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 89,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 14.05.2012 pod č. k. 2Ro/70/2012-13.

Žalovaný je p o v i n ť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 89,15 eura, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.05.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu, na účet, č. ú: S./XXXX, VS: 65XXXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 89,15 eura s príslušenstvom.

3C/86/2012 - 33

- 2 -

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. 6551305115 dňa 23.12.2008 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 01.01.2009 na neurčito. V poisťovnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 152,06 eura s lehotným poisteným štvrtročne v sume 38,02 eura. Nakoľko žalovaný nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia 01.11.2009. U žalovaného boli stanovené štvrtročné splátky poistného, pričom poistná zmluva sa zruší po uplynutí jedného mesiaca od poslednej splátky s nárokom na dlžné poistné, čo v prípade štvrtročnej splátky znamená, že zmluva sa ruší k 01.11.2009. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. a článku IV. VPP ods. 9 o zániku poistenia, cituje: „ Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Nárok na dlžné poistné si žalobca uplatňuje do 01.11.2009 s poukazom na ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z., cituje: „ ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok

na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalovaná suma za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 predstavuje 89,15 eura. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva zo dňa 27.10.2001, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne, si uplatňujeme odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 14.05.2012 pod č. k. 2Ro/70/2012-13, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto tento platobný rozkaz súd zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd žalovanému podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p., ustanovil vo veci opatrovníka, s ktorým pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 17.01.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa písomne z neúčasti ospravedlnil.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 6551305115 dňa 23.12.2008 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 01.01.2009 na neurčito. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 152,06 eura s lehotným poistným štvrťročne v sume 38,02 eura. Nakoľko žalovaný nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia 01.11.2009. U žalovaného boli stanovené štvrťročné splátky poistného, pričom poistná zmluva sa zruší po uplynutí jedného mesiaca od poslednej splátky s nárokom na dlžné poistné, čo v prípade

3C/86/2012 - 34

- 3 -

štvrťročnej splátky znamená, že zmluva sa ruší k 01.11.2009. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. a článku IV. VPP ods. 9 o zániku poistenia, cituje: „ Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Nárok na dlžné poistné si žalobca uplatňuje do 01.11.2009 s poukazom na ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z., cituje: „ ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalovaná suma za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 predstavuje 89,15 eura. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva zo dňa 27.10.2001, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne, si uplatňujeme odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia.

Žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, pričom na svojej žalobe trval v celom rozsahu.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na súd.

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3C/86/2012 - 35

- 4 -

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6551305115 dňa 23.12.2008 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 01.01.2009 na neurčito. V poisťovnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 152,06 eura s lehotným poisteným štvrtročne v sume 38,02 eura. Nakoľko žalovaný nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia 01.11.2009. U žalovaného boli stanovené štvrtročné splátky poistného, pričom poisťovňa zmluva sa zruší po uplynutí jedného mesiaca od poslednej splátky s nárokom na dlžné poistné, čo v prípade štvrtročnej splátky znamená, že zmluva sa ruší k 01.11.2009. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. a článku IV. VPP ods. 9 o zániku poistenia, cituje: „ Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Nárok na dlžné poistné si žalobca uplatňuje do 01.11.2009 s poukazom na ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z., cituje: „ ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalovaná suma za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 predstavuje 89,15 eura. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva zo dňa 27.10.2009, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne, si uplatňujeme odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 89,15 eura, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.05.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 16,50 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd

Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

3C/86/2012 - 36

- 5 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v
čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho
sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým,
že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za
následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože
nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel
na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav
neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a
O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 17. januára 2013

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková