

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/344/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203862
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212203862.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXXX/XX, o zaplatenie 1.121,40 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13C/134/2012-36 zo dňa 20. júna 2012, takto jednodhlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že zamietá návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.224,47 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.042,10 Eur od 14.8.2010 do zaplatenia. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 písm. a/, b/, § 3 ods. 1, 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, § 53 ods. 1, 2, 4 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/ účinného do 31.12.2007, § 54 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 OZ, ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľa ktorým sa domáhal zaplatenia istiny 1.224,47 Eur s príslušenstvom nebol dôvodne podaný.

Mal za preukázané, že zmluvou o úvere zo dňa 27.4.2007 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money, a.s. /ďalej len navrhovateľ/ poskytol odporkyni úver Expres pôžička vo výške 60.000,- Sk, s RPMN 16,65 %, s dohodnutou cenou úveru 92.520,-Sk s tým, že odporkyňa mala poskytnutý úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 1.285,-Sk, počnúc prvou splátkou dňa 27.5.2007, so splatnosťou každej splátky 27-ho dňa v mesiaci. Ďalej mal za preukázané z platobnej histórie predloženej navrhovateľom, že odporkyňa uhradila do 1.1.2009 sumu 27.617-Sk, mala uhradiť sumu 25.700,-Sk. Do konca septembra 2009 mala uhradiť sumu 37.265,-Sk /1.236,97 Eur/, uhradila sumu 1.408,82 Eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa ďalšími jedenástimi platbami uhradila sumu 461,15 Eur. Do konca augusta 2010 uhradila sumu 1.877,97 Eur, pričom za uvedených 40 mesiacov uhradila len sumu 1.706,17 Eur.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere /spotrebiteľskej zmluvy/, ktorá je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z. z., ktorá je k ustanoveniam OZ s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis. Súd prvého stupňa uviedol, že posudzoval daný právny vzťah ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ a podľa zákona č. 258/2001 Z. z., zákona č. 634/1992 Zb.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal omeškanie odporkyne s úhradou mesačných splátok do postúpenia pohľadávok zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2009, nepreukázal vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ a jej dovoľenosť, keďže navrhovateľ nepreukázal existenciu dohody zmluvných strán podľa § 565 OZ, nepreukázal žiadosť veriteľa odporkyni

o zaplataenie celej pohľadávky. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splatnosť žalovanej istiny. Ďalej dôvodil tým, že splatnosť 72-ej splátky uplynie až dňa 27.4.2013. Ďalej dospel k záveru, že s poukazom na vyššie uvedené dôvody potom navrhovateľ ani nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku v časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 103,43 Eur špecifikovaného v návrhu.

Ďalej dospel k záveru, že navrhovateľom predložené obchodné podmienky pre úver sú obchodnými podmienkami spoločnosti GE Money multiservis, k.s. s ktorou odporkyňa nebola v zmluvnom vzťahu, keď mal za právne nepodstatné, že právny predchodca navrhovateľa zmluvou o predaji podniku zo dňa 29.3.2006 zakúpil veci, iné práva, majetkové hodnoty od spoločnosti GE Money multiservis, k. s., teda pred uzavretím predmetnej úverovej zmluvy. Ďalej dôvodil tým, že v čase vzniku predmetného úverového vzťahu spoločnosť GE Money Multiservis, k. s. neexistovala, preto mal za nelogické, aby spoločnosť GE Money, a.s. pri uzatváraní úverových zmlúv so spotrebiteľmi používala svoj formulár zmluvy o úvere, ale aj formulár obchodných podmienok spoločnosti, ktorá v tom čase pod týmto obchodným menom neexistovala. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, ako aj s poukazom na obsah zmluvy o úvere dospel k záveru, že neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy nie sú obchodné podmienky spoločnosti GE Money multiservis, k. s., preto na tieto obchodné podmienky a tam uvedený Sadzobník poplatkov spoločnosti GE Money multiservis, k. s. neprihliadol. Dôvodil tiež tým, že navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, že obchodné podmienky spoločnosti GE Money multiservis, k. s. sú výsledkom zmluvných dojednaní účastníkov zmluvy o úvere zo dňa 27.4.2007, teda nepreukázal, že sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal dohodu zmluvných strán úverového vzťahu o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti tak, ako to predpokladá § 544 ods. 1, 2 OZ, preto nepovažoval nárok na zmluvnú pokutu vo výške 78,93 Eur za dôvodný. Obdobne považoval za nedôvodné účtovanie poplatku za vedenie účtu, keď takýto poplatok nebol medzi zmluvnými stranami v zmluve o úvere dohodnutý a s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2007 mal za to, že navrhovateľ nemôže takýto poplatok vyžadovať a platby odporkyne zúčtovať na poplatky neuvedené v zmluve o úvere.

Súd prvého stupňa s poukazom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by odporkyňa ku dňu postúpenia pohľadávok dňa 23.9.2009 mala akýkoľvek dlh z predmetnej úverovej zmluvy, dospel k záveru, že odporkyňa sa nemohla dostať odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávok do omeškania s úhradou akejkolvek úverovej istiny, preto navrhovateľovi nevznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že v konaní nebolo medzi účastníkmi sporné uzatvorenie predmetnej zmluvy o úvere, nebolo sporné, že odporkyňa si poskytnuté finančné prostriedky prevzala a zaviazala sa ich splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa bola v omeškani s platením viac ako troch splátok, čo jednoznačne vyplýva z predloženej platobnej histórie, následne došlo k zosplateniu úveru a to ku dňu, ktorý je v platobnej histórii označený ako zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť predmetnej zmluvy ukončená. Súd v odôvodnení rozsudku vymenoval všetky odporcom vykonané úhrady, z čoho vyplýva, že vedel o omeškani s viac ako tromi splátkami. Príloha k návrhu a to platobná história tieto skutočnosti preukazuje. Poukázal na bod 7.3. obchodných podmienok pre úver, ktorý upravuje podmienky okamžitého predčasného splatenia. Mal za to, že v prípade pochybností ohľadom ukončenia zmluvy je potrebné žalobu považovať za ukončenie zmluvy. Poukázal tiež na to, že odporca uvedené skutočnosti nerozporoval. Uviedol, že odporca podpisom zmluvy o úvere potvrdil, že sa zoznámil s obchodnými podmienkami, so sadzobníkom a prevzal si zmluvu o úvere spolu s textom všeobecných podmienok a sadzobníkom.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd /§ 10 ods. 1 OSP/ prejednal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 od. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutie odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolačný súd v danej právnej veci dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je preskúmateľné, keď absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa /§ 157 ods.2 OSP/.

S poukazom na túto nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd musel rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že v ňom absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia v tom smere, z akých skutkových a právnych dôvodov súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol v celom posudzovanom rozsahu nedôvodne podaný.

Odvolačný súd sa stotožňuje s prijatými skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa potiaľ, pokiaľ súd prvého stupňa posúdil predmetnú zmluvu o úvere podľa Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda pokiaľ ju považoval za zmluvu spotrebiteľskú a posudzoval ju i podľa ustanovení § 52 a nasl. OZ a potiaľ, pokiaľ mal za to, že obchodné podmienky pre úver sú obchodnými podmienkami spoločnosti GE Money multiservis, k.s. s ktorou spoločnosťou odporkyňa nebola v zmluvnom vzťahu a teda nie sú preto neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy o úvere a pokiaľ potom na tieto obchodné podmienky a tam uvedený Sadzobník poplatkov spoločnosti GE Money multiservis, k. s. neprihliadol.

Odvolačný súd v tomto smere poukazuje na obsah predmetnej zmluvy o úvere zo dňa 27.4.2007, ktorá síce uvádza, že v ostatnom určujú obsah zmluvy „OP“ a Sadzobník poplatkov GE, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a že odporkyňa podpisom potvrdila, že sa s nimi oboznámila, prevzala ich, z ktorého obsahu predmetnej zmluvy však nemožno výkladom predmetnej zmluvy vyvodiť ten záver, že by predmetná zmluva o úvere odkazovala na obchodné podmienky inej spoločnosti než navrhovateľa, teda že by odkazovala na obchodné podmienky spoločnosti GE Money multiservis, k.s. a tento záver nie je možné vyvodiť ani z predložených listinných dôkazov - zmluvy o úvere zo dňa 27.4.2007 a obchodným podmienok spoločnosti GE Money multiservis, k.s., ktoré spolu ani netvorí jednu listinu.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody sa stotožňuje s prijatými skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa i v tom, že navrhovateľ v konaní nepreukázal v zmysle § 565 OZ existenciu dohody s odporkyňou ako dlžníkom, ktorá by ho oprávňovala žiadať od odporkyne zaplatenie celej pohľadávky, pri zmluvne dohodnutom plnení v splátkach pre nesplnenie niektorej splátky. Potom bez existencie takejto dohody navrhovateľ toto právo nemá, teda nemohla nastať zročnosť celého dlhu.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody sa stotožňuje s prijatými skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa i v tom, že navrhovateľovi nevzniklo právo na uplatnenú zmluvnú pokutu, keďže v zmluve o úvere zo dňa 27.4.2007 nebola zmluvná pokuta v zmysle ustanovenia § 544 ods.1, 2 OZ dojednaná písomne s uvedením výšky pokuty alebo určenia spôsobu jej určenia.

Odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa v tom smere, prečo sa súd prvého stupňa nezaoberal s vecou s poukazom na obsah návrhu z hľadiska splatnosti jednotlivých zmluvne dohodnutých splátok, teda z hľadiska ich žalovateľnosti s prihliadnutím na uhradenie, resp. neuhradenie jednotlivých splátok ku dňu svojho rozhodnutia, teda ku dňu 20.6.2012, pričom sa tým zaoberal iba ku dňu 27.8.2010.

Teda súd prvého stupňa neskúmal ku dňu vydania svojho rozhodnutia, či bol návrh dôvodne podaný z pohľadu, či boli jednotlivé zmluvne dohodnuté splátky ku dňu rozhodnutia súdu žalovateľné v prípade, ak neboli zaplatené.

Pokiaľ ide o právne posúdenie uplatnených poplatkov súdom prvého stupňa podľa Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a prijatý právny záver o tom, že návrh je v tejto časti nedôvodný, keďže v zmluve o poskytnutí úveru neboli poplatky dohodnuté považuje odvolací súd za predčasný, keďže súd prvého stupňa si doposiaľ neujasnil, či sa v návrhu jedná o poplatky súvisiace s poskytnutím spotrebiteľského úveru podľa Zák. č. 258/2001 Z. z., resp. i o sankčné poplatky, teda sankcie spojené s nesplnením záväzku.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodne, svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods.2 OSP a pokiaľ nebude mať dostatok dôkazov pre prijatie úplných skutkových zistení vo veci a pre právne posúdenie veci, dokazovanie vo veci doplní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.