

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812010214
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812010214.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 17. januára 2013 prejednal odvolanie podané obžalovaným Y. O. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/76/2012 z 18.9.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/76/2012 z 18.9.2012.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo uznal obžalovaného Y. O. za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že:

od dňa 17.1.2012 do 1.3.2012 vykonal neoprávnený odber zemného plynu na odbernom mieste č. 4100827915 v obci T. nad K. č. X, kde pomocou kliešťov odstránil zabezpečovaciu značku (plombu) č. H097013 červenej farby, odstránil plechovú zátku z potrubia plynu a vykonal odber 767 m³ zemného plynu, čím spôsobil škodu spoločnosti SPP Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO: 35910739 vo výške najmenej 1.031,23 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného SPP Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že v prejednávanej veci bol pôvodne trestným rozkazom okresného súdu uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 200,-Eur. Po podaní odporu okresný súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest odňatia slobody obžalovaný považuje za neprímerane prísny, pričom navrhol, aby napadnutý rozsudok krajský súd zrušil a v konečnom dôsledku mu uložil peňažný trest.

Krajský súd preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo, pričom nepreskúmal iba rozsudok okresného súdu vo výroku o treste, tak ako bol napadnutý odvolaním obžalovaného,

ale preskúmal aj výrok o vine prihladnuc na chyby, ktoré odvolaním vytýkané neboli, pretože by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné.

Ako už bolo vyššie uvedené, okresný súd obžalovaného Y. O. uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Tohto konania sa mal dopustiť tým, že od 17.1.2012 do 1.3.2012 vykonal neoprávnený odber zemného plynu na odbernom mieste č. 4100827915 v obci T. nad K. č. X, keď za pomoci klieští odstránil zabezpečovaciu značku (plombu) č. H097013 červenej farby, odstránil plechovú zátku z potrubia plynu a vykonal odber 767 m³ zemného plynu, čím mal spôsobiť škodu spoločnosti SPP Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava vo výške najmenej 1.031,23 Eur.

Jedným zo základných znakov uvedeného trestného činu je skutočnosť, že páchatel si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní. V prejednávanom prípade ide o neoprávnený odber zemného plynu. Objasnením týchto skutočností sa okresný súd dostatočne nezaoberal.

O štandardný príklad trestného činu v zmysle § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. pri odbere zemného plynu by išlo vtedy, ak by páchatel ešte pred plynomerom vytvoril odbočku a takýmto spôsobom odoberal zemný plyn. V prejednávanom prípade však obžalovaný za pomoci klieští odstránil iba plombu a taktiež plechovú zátku z potrubia plynu a vykonával odber plynu cez tam namontovaný plynomer, čím vznikajú pochybnosti o tom, že ide o neoprávnený odber, resp. o zmocnenie sa cudzej veci.

Podľa názoru krajského súdu nie každý neoprávnený odber zemného plynu môže byť posúdený ako zmocnenie sa cudzej veci, a teda trestný čin v zmysle § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. V takýchto prípadoch je potrebné skúmať, či dodávateľ plynu vykonal odstávku plynu oprávnene v súlade s uzavretou zmluvou medzi dodávateľom a obžalovaným. Zo zmluvy o dodávke plynu medzi SPP, a.s., Bratislava a obžalovaným vyplýva, že pred odstavením plynu by mala dodávateľská organizácia odberateľa upozorniť na skutočnosť, že v prípade nezaplatenia splátok za odber plynu bude vykonaná odstávka plynu. V tomto smere je potrebné sa zamerať a preukázať, či skutočne SPP Bratislava obžalovaného upovedomila o takejto možnosti. Ak by tak SPP Bratislava neučinila v súlade s uzavretou zmluvou, chýbala by zo strany obžalovaného jednak subjektívna stránka trestného činu, ale aj objektívna stránka spočívajúca v prisvojení si cudzej veci zmocnením. Na tomto závere nemení nič ani skutočnosť, že obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že plombu a plechovú zátku z potrubia plynu odstránil len preto, aby mu nezamrzla voda v kúrení rodinného domu, čím chcel zabrániť vzniknutiu väčšej škody.

O trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. v prejednávanom prípade pôjde vtedy, ak bude jednoznačne preukázané, že odstávku plynu pracovníci SPP Bratislava na odbernom mieste obžalovaného vykonali v súlade so zmluvou o dodávke plynu a všeobecnými záväznými predpismi, o ktorých obžalovaný vedel. Ak SPP Bratislava, a.s. nepostupovala pri prerušení dodávky plynu v súlade so zmluvou o dodávke plynu, zo strany obžalovaného nemôže ísť o trestný čin tak, ako to je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Ak okresný súd po doplnenom dokazovaní opätovne dospeje k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., je potrebné, aby sa zameril aj na poškodenú organizáciu, teda či poškodenou organizáciou je SPP Bratislava alebo SPP Distribúcia Bratislava a taktiež aj na množstvo odobraného plynu, a tým spôsobenej aj výšky škody. Ak totiž obžalovaný odoberal plyn aj po prerušení dodávky plynu cez plynomer, nie je dôvod škodu vypočítavať náhradným spôsobom tak, ako to je uvedené zo strany SPP Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava. V tejto súvislosti však je potrebné opätovne dopočuť svedka H. U. ku skutočnosti, či pri opätovnom obnovení dodávky plynu nebolo porušené prírodné potrubie pred plynomerom.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.