

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Er/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202267
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Vrkočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2517202267.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci exekúcie oprávnenej NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO 35 739 487, proti povinnému P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XXX, Q. H. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohuľom Kubátom, so sídlom Šafárikovo nám.4, Bratislava, pod spisovou značkou EX 1162/2017, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú pod sp. zn. PN-4Er/224/2017 a u súdneho exekútora JUDr. Bohuľom Kubáta pod sp. zn. EX 1162/2017 zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Bohuľovi Kubátovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2017 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok č. k. 6T/2/2015 vydaný Okresným súdom Nitra dňa 28.05.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 29.03.2017 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť exekútora zo dňa 24.03.2017 o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie sumy 506,14 eur a trov exekúcie.

3. Okresný súd Piešťany poverením č. 5204 090763 poveril dňa 23.05.2023 súdneho exekútora JUDr. Bohuľom Kubáta vykonaním exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie uloženej povinnosti povinnému na základe exekučného titulu.

4. Predmetná exekučná vec vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Er/224/2017 prešla s účinnosťou od 01.06.2023 do právomoci Okresného súdu Trnava z dôvodu prechodu výkonu súdnictva na podklade zákona č. 150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov. Exekúcia je ďalej na Okresnom súde Trnava vedená pod sp. zn. PN-4Er/224/2017.

5. Dňa 20.07.2023 súdny exekútor tunajšiemu súdu postúpil návrh na zastavenie konania, ktorý podal správca konkurznej podstaty zo dňa 03.07.2023. Nakoľko správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konania, súd posúdil jeho podanie ako podnet na zastavenie exekúcie. Zároveň súdny exekútor postúpil súdu e-mailové podania povinného zo dňa 13.07.2023 a 14.07.2023 označené ako námietky proti exekúcií a návrh na zastavenie exekúcie, bez zaručeného elektronického podpisu. Predmetné podania boli zároveň exekútorovi doručené dňa 17.07.2023, t.j. po zákonnej lehote na podanie námietok. Podnet správcu konkurznej podstaty ako aj podania povinného označené ako námietky a návrh na zastavenie exekúcie boli odôvodnené tým, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 320OdK/25/2023 zo dňa 27.02.2023 vyhlásený konkurz.

6. Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017. [§ 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "EP")]

7. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. [§ 167f ods. 2 ZKR]

8. Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Zo zisteného skutkového stavu je nepochybné, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 32OdK/25/2023 zo dňa 27.02.2023 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Tunajší prvostupňový súd postupom podľa § 167f ZKR prebiehajúce exekučné konanie musel zastaviť.

10. Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. [§ 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017]

11. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

12. Podľa § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o za stavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Súdny exekútor si, napriek výzve súdu zo dňa 31.07.2023 na uplatnenie náhrady trov exekúcie, do dňa vydania tohto rozhodnutia trovy exekúcie neuplatnil, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Trnava). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.