

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810205675
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5810205675.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Mesto Tvrdošín, so sídlom Trojičné nám. 185, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 314 901, zastúpený advokátkou JUDr. Veronikou Leppovou, advokátska kancelária so sídlom Medvedzie č. 45/19, Tvrdošín, proti žalovaným: v rade I/ V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/XX-X, I., v rade II/ F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/XX-X, I., v konaní o zaplatenie 6 894,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 165,31 Eur a v časti poplatku z omeškania 2,5 promile denne zo sumy 1 153 Eur od 01.11.2010 do zaplatenia a poplatku z omeškania 2,5 promile denne zo sumy 5 741,17 Eur od 01.11.2010 do 31.12.2012 z a s t a v u j e .

II. Žalovaný I. a žalovaný II. s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5 741,17 Eur spolu s poplatkom z omeškania 2,5 promile denne od 01.01.2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný I. a žalovaný II. s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 361,13 Eur a do rúk právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 244,75 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.11.2010 prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny 6894,27 € spolu s poplatkom z omeškania 2,5 promile denne od 01.11.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že zmluvou o nájme mestského bytu z 19.12.2008 prenajal žalovaným v rade I/ a II/ 3-izbový byt č. 3 v bytovom dome súp. č. 259/51 na Q. v I., za ktorý sa žalovaní zaviazali platiť nájomné za byt a zálohy za služby spojené s užívaním bytu v sume 234,69 € mesačne. Žalovaní žalobcovi nezaplatili nedoplatok z vyúčtovania za rok 2007 v sume 271,99 € (8194,-Sk), nedoplatok z vyúčtovania za rok 2008 v sume 2151,76 € (64.824,-Sk), spolu sumu 2423,75 €, ktorú sumu neskôr ponížili o čiastočnú úhradu 200,- €, pričom doposiaľ nezaplatili 2223,75 €. Okrem toho odporcovia nezaplatili nedoplatok z vyúčtovania za rok 2009 v sume 2323,62 € a zálohové platby za nájomné a za služby spojené s užívaním bytu za prvý až desiaty mesiac 2010 v sume 2346,90 €. Celková výške neuhradených nedoplatok predstavuje sumu 6894,27 €.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 24.01.2011 pod č.k. 4Ro/449/2010-18 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovaným v rade I/ a v rade II/ do vlastných rúk, bol uznesením z 06.07.2011 č. k. 4Ro/449/2010-27 v celom rozsahu zrušený podľa § 173 ods.2 O.s.p..

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 14.06.2012 zoberal žalobu v časti o zaplatenie istiny 457,17 € späť z dôvodu, že žalovaní uvedenú sumu zaplatili. Následne písomným podaním doručeným súdu dňa 13.11.2012 žalobca zoberal návrh späť aj čo do zaplatenia istiny 530,62 € z dôvodu, že túto sumu zaplatili žalovaní v mesiaci október 2012. Žalobca zotrval na zaplatení sumy 5906,48 € a poplatku z omeškania 2,5 promile denne od 10.11.2012 do zaplatenia zo sumy 5906,48 €.

Na základe čiastočného späťvzatia žalobného návrhu súd uznesením zo dňa 27.11.2012 č. 5C/19/2011-64 konanie v časti o zaplatenie istiny 987,79 € podľa § 96 ods.1 a 3 O.s.p. zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalovaní v I/ a II/ rade aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu, svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Právny zástupca žalobcu zoberal žalobu pred začatím pojednávania čo do sumy 165,31 € späť z dôvodu, že túto sumu žalovaní uhradili v priebehu mesiaca december 2012. Zároveň žiadal zastaviť konanie aj v časti uplatneného poplatku z omeškania z istiny 987,79 € a zo sumy 165,31 €, t.j. zo všetkých súm, ktoré boli žalovanými uhradené od 01.11.2010 do 31.12.2012, v ktorej časti taktiež zoberal návrh späť. V časti nedotknutej späťvzatím zotrval na podanom návrhu, ktorému žiadal vyhovieť a v prípade úspechu priznať právo na náhradu trov konania.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami tvoriacimi súčasť spisu, osobitne so zmluvou o nájme mestského bytu z 19.12.2008 (čl.3), zmluvou o nájme mestského bytu z 30.06.2009 čl. 4, Dodatkom č. 1, 2 a 3 k zmluve o nájme mestského bytu z 19.12.2008, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, vyúčtovaním dodávky tepla, vodného, stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2008 - čl. 9, za rok 2009 - čl. 10 a s rozpisom nedoplatkov zálohových platieb za rok 2010 na čl. 11-13.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní I/ a II/ na základe uzavretej zmluvy o nájme mestského bytu zo dňa 19.12.2008 užívali prenajatý 3 - izbový byt č. 3 v bytovom dome súp. č. 259/51 v období od 01.01.2009 do 30.06.2009, pričom tento užívali aj v ďalšom nájomnom období od 01.07.2009 do 31.12.2009 na základe zmluvy o nájme mestského bytu z 30.06.2009. Dodatkami č. 1 až 3 došlo k predĺženiu doby nájmu, počas ktorej žalovaní prenajatý 3 - izbový byt č. 3 v bytovom dome súp. č. 259/51 užívali a to dodatkom č. 1 bola dohodnutá doba nájmu od 01.01.2010 do 31.03.2010, dodatkom č. 2 od 01.04.2010 do 30.06.2010 a dodatkom č. 3 bola dohodnutá doba nájmu od 01.07.2010 do 31.08.2010, za ktoré obdobie nájmu vznikol žalovaním nedoplatok na nájomnom a na úhradách spojených s užívaním bytu. Podľa uzavretých nájomných zmlúv a v súlade s evidenčným listom obsahujúcim výpočet úhrady nájomného a úhrady za služby poskytované s užívaním bytu, boli žalovaní povinní platiť predpísané mesačné nájomné 104,56 € a zálohy vo výške 130,13 €. Ako vyplýva z nedoplatku vyúčtovania dodávky tepla, vodného, stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008 žalovaní uhradili na predpísaných platbách v roku 2008 sumu 6265,- Sk oproti vyúčtovaným nákladom 71 089,- Sk, na základe čoho im vznikol nedoplatok 2151,76 € (64 824,-Sk), ktorý sa zároveň navýšil o sumu nedoplatku z roku 2007 vo výške 271,99 €. Výška nedoplatku ku dňu 31.12.2008 predstavovala 2423,75 €. Podľa vyúčtovania dodávky tepla, vodného, stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 uhradili žalovaní na predpísaných platbách za poskytnuté služby sumu 197,44 € a na nájomnom 104,56 € oproti vyúčtovaným nákladom na službách 1370,90 € a na nájomnom 1254,72 €, následkom čoho im vznikol nedoplatok za rok 2009 v sume 2323,62 €. Žalovaní taktiež neuhradili nájomné a úhrady za poskytnuté služby za dohodnuté obdobie nájmu v roku 2010 (t.j. od 01.01.2010 do 31.08.2010), ktoré bolo za dané obdobie predpísané sumou 2346,90 €. Dlh žalovaných na nájomnom a na službách spojených s vyúčtovaním za uplatnené obdobie predstavoval sumu 7094,27 € (2423,75 € + 2323,62 € + 2346,90 €), ktorú žalovaní ponížili čiastočnou úhradou ešte pred podaním žaloby vo výške 200,-€, následkom čoho sa predmetom tohto konania stala istina 6894,27 €. V priebehu tohto konania žalovaní uhradili spolu sumu 1153,10 €, preto žalobca ohľadom tejto časti konania zoberal žalobu späť. Zostatok nedoplatku 5741,17 € žalovaní

neuhradili, a preto ich súd zviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť ho žalobcovi v zostávajúcej výške 5741,17 €.

S poukazom na ustanovenie § 697 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením Vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 01.02.2013 a uzavretými nájomnými zmluvami súd žalobcovi priznal poplatok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil až od 01.01.2013, keďže žalovaní nezaplatili nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po ich splatnosti. Len pre úplnosť súd uvádza, že poplatok z omeškania možno priznať s poukazom na ustanovenie § 697 OZ až odo dňa, keď sa nájomcovia dostali s platením nájomného alebo úhradami za plnenia poskytované s užívaním bytu do omeškania, t.j. keď tieto nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu nezaplatili v lehote 5 dní po ich splatnosti, ktorá nastáva okamihom riadneho zúčtovania týchto nákladov žalobcom ako dodávateľom služieb, a preto za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2010 nárok na poplatok z omeškania žalobcovi nevznikol.

Na základe späťvzatia žaloby žalobcom prostredníctvom právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej ohľadom zaplata sumy 165,31 € a poplatku z omeškania 2,5 promile denne zo sumy 1153,- € od 01.11.2010 do zaplata a zo sumy 5741,17 € od 01.11.2010 do 31.12.2012 súd postupujúci podľa § 96 ods.1 a 3 O.s.p. konanie zastavil.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 696 - 702 Občianskeho zákonníka a § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 01.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov vo výške 605,88 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku 361,13 € (zaplata vo výške 413,50 € a kráteneho sumou 52,37, ktorá časť bude vrátená prostredníctvom príslušného daňového úradu) a z trov právneho zastúpenia 244,75 €. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu uplatnil len za jeden úkon právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, za ktorý príslúcha odmena 237,34 €, ku ktorej príslúcha náhrada hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 7,41 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 14 ods. 1 písm. a/ a § 15 a 16 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia sú žalovaní v I/ a II/ rade povinní zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.