

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010392
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010392.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 17. januára 2013 v trestnej veci obvinenej K. D. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

K. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., I. XXXX/XX, adresa na doručovanie N. D., I. XXXX/XX-XX, bez zamestnania,

je vinná, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. A01566532, zo dňa 7.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.3.2012, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci - fľaše vodky a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 2T/90/2012, bola právoplatne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

- dňa 14.8.2012 okolo 18.10 hod. v H. T. na sídlisku I. XXXX/XXX v N. D., odcudzila jednu fľašu stolového vína zn. Ivana o objeme jeden liter v hodnote 1,29 Eur tým spôsobom, že si ju v oddelení alkoholu vložila do svojej plátennej tašky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti T. I. SR, a.s. J. R. č. X, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 1,29 Eur,

- dňa 15.8.2012 o 15.48 hod. v predajni P. S. J. na ulici Q. v N. D. odcudzila jeden kus Alpa Frankovka v hodnote 0,76 Eur tým spôsobom, že si ju na predajnej ploche vložila do svojej tašky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti P. S. J., I., I. R. XX, J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 0,76 Eur,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 54 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. l) Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 180 (slovom: jednoosemdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej K. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 929/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.