

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/353/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204747
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112204747.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Svidník, Ul. Sovitetskych Hrdinov č. 163/66 a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 870, 24 eur s príslušenstvom, o návrhu vedľajšieho účastníka konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na opravu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/353/2012 - 115 zo dňa 28. 11. 2012, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý výrok uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/353/2012 - 115 zo dňa 28. 11. 2012 o trovách prvostupňového konania tak, že správne má tento znieť:

„Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 141,79 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e“ .

Vo zvyšku zostáva uznesenie krajského súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 16Co/353/2012 - 115 zo dňa 28. 11. 2012 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 141, 79 eur, uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy konania, zmenil a tomuto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Osobitným výrokom odvolací súd rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Dňa 13. 01. 2013 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na vykonanie opravy predmetného uznesenia odvolacieho súdu, nakoľko vo výrokovej časti potvrdzujúceho rozhodnutia ohľadom trov prvostupňového konania uvedeného vedľajšieho účastníka, zrejme došlo k chybe v písaní, keď namiesto sumy 141,79

eur bola nesprávne uvedená suma „14,79 eur“, a nie 141,79 eur. Uvedené je zrejmé aj z rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorého rozhodnutie bolo potvrdené.

Podľa ustanovenia § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Na uznesenie sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 OSP)

Opraviť rozhodnutie súdu postupom upraveným v ustanovení § 164 OSP je možné len v prípade, ak ide celkom zjavne o zrejmú chybu v písaní alebo v počítaní, ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti obsiahnuté v rozhodnutí súdu, pričom zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva z iných súvislostí vyplývajúcich zo spisového materiálu a priebehu konania.

Odvolací súd uvedeným uznesením 16Co/353/2012 - 115 zo dňa 28. 11. 2012 potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Namiesto sumy 141, 79 eur, ktoré súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi však zrejme v dôsledku chyby v písaní použil nesprávne číselné vyjadrenie „14,79 eur“.

Keďže k uvedenej chybe vo výroku rozhodnutia došlo pri písomnom vyhotovení (prepise) rozhodnutia, odvolací súd s poukazom na uvedené postupoval podľa ust. § 164 OSP a chybu v písaní opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.