

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208754
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208754.1

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: S.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. I., korešpondenčná adresa L. Y. 5, XXX XX I., proti odporcovi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I., Za dráhou XXXX/XA, prechodne bytom L. Y. 5, XXX XX I., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l i :

Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 17.1.2013 v nasledovnom znení:

Navrhovateľ s a z a v ä z u j e platiť znížené výživné na odporkyňu Y. T., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 eur, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne Y. T., nar. XX.XX.XXXX, od 1.12.2012.

Týmto s a m e n í uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/100/2011-20 zo dňa 6.2.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom osobne podaným na Okresnom súde Ružomberok dňa 20.11.2012 žiadal, aby Okresný súd Ružomberok zmenil svoje uznesenie zo dňa 06.02.2012 č.k. 2P/100/2011 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre plnoletú Y. T. voči jej otcovi sa počnúc dňom 01.12.2012 znižuje zo sumy 200,- eur na sumu 30,- eur, splatnú vždy do 10. dňa daného mesiaca vopred k rukám odporkyne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od júna 2012 pracuje v spoločnosti SpiTec, s.r.o. na dohodu o vykonaní práce ako konateľ, kde jeho mesačný čistý príjem je asi 135,- eur. K tejto zmene došlo z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie - poklesu predaja a firma v roku 2011 skončila so stratou. Na základe toho požiadal ÚPSVaR Ružomberok o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2012, bol zaviazaný platiť na manželku výživné vo výške 200,- eur mesačne a zameškané výživné od 08.08.2011. Okrem uvedeného, od 22.10.2012 prebieha konanie č.k. 2P/87/2012 o určenie výživného na plnoleté Y. T., kde požaduje výživné v sume 200,- eur mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 17.01.2013 na tunajšom súde, po výzve súdu na uzavretie zmiernu v zmysle ust. § 99 O.s.p., navrhli zhodne navrhovateľ ako aj odporkyňa, že sú ochotní uzavrieť zmier a tento v nasledovnom znení uzatvorili: „Navrhovateľ sa zaväzuje platiť znížené výživné na odporkyňu Y. T., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 eur, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne Y. T., nar. XX.XX.XXXX, od 1.12.2012. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“ Následne navrhovateľ a odporkyňa súčasne navrhli, aby súd zmier v nimi uzavretom znení schválil.

Podľa ust. § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ust. § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Z hľadiska procesných dôsledkov má zmier účinky rozsudku. Preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby zmier schválil len o takom predmete konania, o akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmier v súlade s právnymi predpismi, súd ho vždy schváli (ust. § 99 ods. 2 O.s.p.). Preto nemôže zvažovať napríklad to, či zmier je rovnako výhodný pre všetkých účastníkov konania. Súd schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému nemožno podať odvolanie (ust. § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.). Ak súčasťou zmiernu nebola aj dohoda o náhrade trov konania (ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie, v tomto konaní sa ale účastníci v zmiernu dohodli, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd predmetný zmier schválil, nakoľko sa neprieči zistenému skutkovému stavu ani právnym predpisom. Súčasťou súdneho zmiernu účastníkov konania bola aj uvedená dohoda o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (ust. § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.