

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 36T/25/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111010178.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Pilátovej a prísediacich Márie Holešovej a Boženy Trnkovej, v trestnej veci obvinenej M. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 17.01.2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 243 Tr. por., § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., trestné stíhanie obvinenej M. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., W. L., trvale bytom L. Č.. XXXX/X, W. - N., t.č. v ÚVTOS Y., pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, že :

1/ Ako splnomocnená zástupkyňa spl. R.-N., s. r. o., (do 04.09.2006 strechy, N., R. - M..N..R.. spol. s r. o.) N.Á. H. XXXX, Žilina, IČO: XXXXXXXX, na základe generálnej plnej moci zo dňa 25.08.2006, ktorá bola platcom DPH s mesačným zdaňovacím obdobím, v mene tejto spoločnosti

podala v dňoch 27.02.2007, 26.03.2007, 23.04.2007, 10.05.2007, 06.06.2007 a 04.07.2007 na DÚ Žilina II. daňové priznania DPH, v ktorých uplatnila nadmerný odpočet za január 2007 vo výške 11.677,- SK, február 2007 vo výške 32.247,- SK, marec 2007 vo výške 30.065,- SK, apríl 2007 vo výške 30.567,- SK, máj 2007 vo výške 33.258 SK a jún vo výške 35.039,- SK, pričom správcovi dane napriek opakovaným výzvam nepredložila účtovné doklady ku výkonu daňovej kontroly, teda nepreukázala uplatnenie práva na odpočítanie dane v daňových priznaniach, preto správca dane platobnými výmermi č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008, č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008, č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008, č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008, č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008 a č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Šim zo dňa 08.09.2008 určil daň z pridanej hodnoty podľa § 29 ods. 6 Zák. č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov podľa pomôcok za obdobie január - jún 2007 v súhrne vo výške 1.616.781,- SK (53.667,30- Eur),

čím v konečnom dôsledku úmyselne spôsobilá nepriznanie dane na úkor štátneho rozpočtu SR zast. DÚ Žilina II. v uvedenej výške a týmto konaním tak úmyselne skreslila svoje daňové povinnosti na ujmu štátneho rozpočtu SR v rozsahu 1.616.781,- SK (53.667,30- Eur) na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - jún 2007,

2/ po tom, čo presvedčila R.. S. Q., aby sa stala s účinnosťou od 22.04.2006 konateľkou v spol. F., s. r. o., G. XX, Žilina, IČO: XXXXXXXX s prísľubom, že bude spoločnosť riadiť a vykonávať za ňu všetky právne a účtovné úkony, podala za túto spoločnosť, ktorá bola platcom DPH s mesačným zdaňovacím obdobím na DÚ Žilina II.

v dňoch 10.05.2007, 06.06.2007, 04.07.2007, 06.08.2007, 06.09.2007 a 04.10.2007 daňové priznania DPH, v ktorých uplatnila nadmerný odpočet za apríl 2007 vo výške 11.545,- SK, za máj 2007 vo výške 28.453,- SK, za jún 2007 vo výške 54.449,- SK a za september 2007 vo výške 61.452,- SK, pričom na základe daňovej kontroly vykonanej správcovi dane a ukončenej protokolom č. XXX/XXX/XXXX/

XXXX/Sed z 05.02.2009 neboli zistené dôvody pre uplatnenie nadmerného odpočtu DPH za uvedené zdaňovacie obdobia, nakoľko bol tento nárok uplatnený na základe fiktívnych faktúr vystavených spol. Z., s. r. o., G. X, Košice faktúra č. XX/XXXX z 03.04.2007, faktúra č. XX/XXXX z 25.05.2007, faktúra č. XX/XXXX z 29.06.2007, faktúra č. XX/XXXX z 25.07.2007, faktúra č. XX/XXXX z 23.08.2007 a faktúra č. XX/XXXX z 24.09.2007, spol. R.-N., s. r. o., N. H. XXXX, Žilina, faktúra č. XXXXXXXXX z 30.04.2007 a spol. J. Q., s. r. o., B. XXXX/X, Poprad, faktúra č. XXXXXXXX z 28.05.2007 a faktúra č. XXXXXXXX z 28.06.2007, pričom k uskutočneniu zdaniateľných plnení nedošlo, čím neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie DPH za obdobie apríl 2007 - september 2007 v celkovej výške 219.188,- SK (7.275,71- Eur) na úkor štátneho rozpočtu SR v zast. DÚ Žilina II.

3/ na základe daňovej kontroly vykonanej správcom dane DÚ Žilina II. u daňového subjektu F., s. r. o., G. XX, Žilina, IČO: XXXXXXXX, ktorý bol mesačným platcom DPH, ukončenej protokolom č. XXX/XXX/XXXX/XXXX/Sed z 05.02.2009 za kontrolované obdobie apríl - september 2007 nevzniklo daňovému subjektu právo na odpočet DPH v zmysle podaných daňových priznaní zo dňa 10.05.2007, 06.06.2007, 04.07.2007, 06.08.2007, 06.09.2007 a 04.10.2007, nakoľko dodávateľovi služieb nevznikla daňová povinnosť, čím nebola splnená podmienka uvedená v § 49 ods. 2 písm. a) Zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, že daň bola voči aloe, s. r. o. uplatnená iným platiteľom dane, čím došlo k porušeniu § 49 a § 51 Zák. č. 222/2004 Z. z. v dôsledku čoho správca dane dodatočnými platobnými výmery vyrubil platiteľovi dane DPH za mesiac apríl 2007 vo výške 59.415,- SK, máj 2007 vo výške 65.780,- SK, jún 2007 vo výške 75.738,- SK, júl 2007 vo výške 1.653,- SK, august 2007 vo výške 692,-SK a september 2007 vo výške 1.941,- SK, teda v súhrne vo výške 205.219,- SK (6.812,02- Eur), o ktorú sumu skrátila daň na úkor štátneho rozpočtu SR v zast. DÚ Žilina II.,

z a s t a v u j e.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline pod sp. zn. 1Pv 349/09-21 zo dňa 16.02.2011, podala dňa 17.02.2011 obžalobu na obvinenú M. N. pre prečin zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.. Predmetná trestná vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 36T/25/2011.

Podľa § 243 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31.08.2011, obžaloba podaná na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou osem rokov sa predbežne prejedná na verejnom zasadaní; aj na neverejnom zasadaní sa môže obžaloba predbežne prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i).

Podľa § 244 ods.1 písm. d / Tr. por., pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže trestné stíhanie zastaviť, aj ak sú u okolností uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo 283 ods. 5 Tr. por..

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri predbežnom prejednaní obžaloby bolo zistené, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por..

Obvinená M. N. bola v inom trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 27.10.2011, uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu

podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov.

V tomto trestnom konaní je obvinená M. N. stíhaná pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za ktoré zákon umožňuje obvinenej uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 až 8 rokov.

S poukazom na predchádzajúce právoplatné odsúdenie obvinenej M. N. v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/76/2011 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, mal súd za to, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie obvinenej viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iné trestné činy už právoplatne uložený vo výmere 11 rokov. Preto za splnenia zákonných podmienok podľa § 243 Tr. por., § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., trestné stíhanie obvinenej M. N. v tomto trestnom konaní pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., pre skutky popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastavil.

Podľa § 244 ods. 3 Tr. por. proti takémuto rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený. Pokiaľ v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátorom alebo obvineným podaná nebude, dochádza k právoplatnému zastaveniu trestného stíhania obvineného pre skutok, ktorý je predmetom obžaloby, teda v jeho trestnom stíhaní sa ďalej nepokračuje a v budúcnosti pokračovať nemôže. V takomto prípade právoplatného zastavenia trestného stíhania je možné v trestnom konaní pokračovať / teda rozhodnúť na hlavnom pojednávaní o nevine alebo o vine obvineného a uložiť mu trest / iba v prípade, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia o zastavení trestného stíhania, že na prejednaní veci trvá / § 215 ods. 7 Tr. por. /.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor aj obvinený podať sťažnosť

v lehote troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku

Krajskému súdu v Žiline.