

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/142/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811010326.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička, v trestnej veci proti obžalovanému L. O. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí 16.januára 2013 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 8.augusta 2012, sp.zn. 2T 90/2011 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výrokoch o treste.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný L. O. odsudzuje podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, bez použitia prvej vety za bodkočiarkou (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.novembra 2012) a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch odňatia slobody, uložených obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 6.apríla 2011, sp. zn. 3T 21/2011 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 7.decembra 2011, sp. zn. 2T 55/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 22.marca 2012, sp. zn. 2To/23/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 8.augusta 2012, sp.zn. 2T 90/2011 bol obžalovaný L. O. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.10.2010 v čase okolo 9.00 hod. v Prievidzi, na Ulici M. W. pred predajňou textilu Pastel, v úmysle okradnúť ju, fyzicky napadol poškodenú M. Z., nar. XX.X.XXXX tak, že do nej odzadu strčil obidvomi rukami, načo poškodená spadla na zem, pričom jej z ľavého ramena spadla čierna koženková kabelka, v ktorej mala dve instantné polievky, toaletný papier, chlieb, párky a víno, ktorú následne obžalovaný zobral, ušiel s ňou preč a konaním spôsobil poškodenej pomliaždenie ľavej ruky v oblasti IV. a V. záprstnej kosti a podvrtnutie palca ľavej ruky, čím u poškodenej došlo k narušeniu obvyklého spôsobu života po dobu 20 dní a odcudzením vecí jej spôsobil majetkovú škodu vo výške 6 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods.1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov

nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému L. O. uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 21/2011, zo dňa 6.4.2011, právoplatný dňa 6.4.2011, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená M. Z. s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podal odvolanie v prospech obžalovaného L. O. prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi do výroku o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody. V jeho písomnom odôvodnení poukázal na to, že okresný súd v napadnutom rozsudku nesprávne použil ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. o súhrnnom treste, keď súhrnný trest uložil obžalovanému L. len vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza zo 6.apríla 2011, sp. zn. 3T 21/2011, hoci pri správnom postupe mal ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. použiť aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza zo 7.decembra 2011, sp. zn. 2T 55/2011, ktorým bol obžalovaný L. O. odsúdený aj v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 22.marca 2012, sp. zn. 2To 23/2012 pre skutok právne posúdený ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento skutok obžalovaný spáchal dňa 18.októbra 2010, teda nielen pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ale ešte aj predtým, ako bol 6.apríla 2011 vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 21/2011 a teda v danom prípade sa jedná o súbeh trestných činov. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu vo výrokoch o treste s tým, že obžalovanému mal byť pri správnom postupe za všetky štyri zbiehajúce sa trestné činy uložený iba jeden súhrnný trest.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol na podklade správnych dôvodov odvolania podriadeného prokurátora podľa § 322 ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. a vec vrátiť súdu prvého stupňa za účelom napravenia pochybenia v naznačenom smere.

Obžalovaný L. O. sám i prostredníctvom svojho obhajcu navrhol s poukazom na správne dôvody odvolania prokurátora, podaného v jeho prospech, napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste zrušiť a za všetky zbiehajúce sa trestné činy uložiť jeden súhrnný trest odňatia slobody, ktorého výmera neprevyší 90 mesiacov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 8.augusta 2012 po predchádzajúcom správnom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.6 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného L. O., že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobnom návrhu, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste odňatia slobody a náhrade škody a na ich podklade obžalovanému uložil podľa § 188 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste, uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.4.2011, sp. zn. 3T/21/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce,

ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní citovaného trestu však okresný súd nepostupoval v súlade so zákonom.

Okresný súd síce obžalovanému správne vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza zo 6. apríla 2011, sp. zn. 3T 21/2011 ukladal trest aj s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný, nesprávne však nevzal do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný L. O. spáchal teraz prejednávaný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. tiež skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený aj ďalší odsudzujúci rozsudok - konkrétne rozsudok Okresného súdu Prievidza zo 7. decembra 2011, sp. zn. 2T 55/2011 (obžalovaný L. O. bol týmto rozsudkom odsúdený aj v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 22. marca 2012, sp. zn. 2T 23/2012 pre skutok právne posúdený ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia), ako na to správne vo svojom odvolaní poukázal prokurátor okresnej prokuratúry.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora okresnej prokuratúry v prospech obžalovaného L. O., zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a za splnenia podmienok § 322 ods. 3 Tr. por. pochybenie okresného súdu napravil tak, že obžalovanému L. O. uložil sám podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. (najprísnejšie trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov) s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., (bez použitia prvej vety za bodkočiarkou a to vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, podľa ktorého v § 41 ods. 2 Zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ n i e s ú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov s tým, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výroky o trestoch odňatia slobody, uložených obžalovanému jednak rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 6. apríla 2011, sp. zn. 3T 21/2011 a jednak rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 7. decembra 2011, sp. zn. 2T 55/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 22. marca 2012, sp. zn. 2To/23/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom obžalovaného L. O. na výkon takto uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v tomto smere správne (rovnako ako aj vo výroku o náhrade škody) postupoval už okresný súd.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody v uvedenej výmere mal krajský súd na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a do úvahy vzal predovšetkým kritéria určujúce druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu i priťažujúcu okolnosť, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. a osobitnú pozornosť venoval aj aplikácii ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák. o súhrnnom treste a § 41 ods. 2 Tr. zák. (tzv. asperačná zásada) a to i vzhľadom na už vyššie citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Krajský súd ako súd odvolací vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora okresnej prokuratúry v prospech obžalovaného L. O. preto napravil pochybenie okresného súdu a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.