

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/278/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211308
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom AK Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, zast. JUDr. Miroslavom Šedivcom, advokátom AK Prievidza, Hodžu 14/1, proti odporcovi: T. R. nar. XX. XX. XXXX, bytom B. S. XX/X, . občan SR, o zaplatenie 508,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 375,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 375,66 eur od 13. 11. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 28. 6. 2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 508,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13. 11. 2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 17. 9. 2008 zmluvu o pripojení K. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k zmluve o pripojení K. odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky I. za kúpnu cenu 0,03 eur. Neplatením ceny poskytnutých služieb riadne a včas za obdobie 22. 7. 2009 až 22. 8. 2009 odporca porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29. 10. 2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetnej zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 176,86 eur. Žalovaná pohľadávka predstavuje nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadřila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 9. 2008, Dohodou o prevode telefónneho čísla, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa

8. 3. 2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, pokusom o pokonávku, dokladom o kúpnej a akciovej cene mobilného telefónu, príslušnými faktúrami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s fyzickou osobou - odporcom dňa 17. 9. 2008 Zmluvu o poskytnutí verejných služieb K. V zmluve sú uvedené identifikačné znaky odporcu, uvedenie jeho adresy trvalého bydliska, rodného čísla a čísla OP. Odporkyňa je označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy došlo k zapožičaniu jednej mikroprocesorovej karty - SIM karty. SIM karta bola vložená do mobilného telefónu za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom. Súčasťou horeuvedenej zmluvy sú i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange a.s. Slovensko.

Podľa dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 17. 9. 2008 bolo prevedené telefónne K. z účastníka R. Y. na prístupujúceho účastníka R. T.

Účastníci konania uzatvorili dňa 6. 3. 2008 dodatok k zmluve o pripojení K. Na základe dodatku k tejto zmluve navrhovateľ predal odporcovi jeden mobilný telefón I. so zľavou, pričom kúpna cena činila 1 Sk. Táto zľava bola poskytnutá pod podmienkou, že odporca splní všetky záväzky, ktoré prijal v dodatku. Zľava bola poskytnutá podmienene a jej nárok na priznanie vzniká odporcovi až po splnení všetkých podmienok dohodnutých v článku 2. V bode 2.3. článku 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy a nechať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu.

V článku 2 dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku pred uplynutím doby viazanosti je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk. Medzi tieto povinnosti je zaradené aj nezaplatenie splatnej ceny za služby.

Odporca na pokus o pokonávku navrhovateľa zo dňa 29. 10. 2009 nereagoval. V pokuse o pokonávku navrhovateľ nielen vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej istiny do 12. 11. 2009, ale aj oznámil, že ak pohľadávka nebude uhradená, odstupuje týmto od zmluvy o pripojení. Tento list bol doručený odporcovi, o čom svedčí doručka.

Podľa dokladu o kúpnej a akciovej cene predmetného mobilného telefónu bola predajná cena predmetného mobilného telefónu 198,830 eur.

Z vyjadrenia splnomocneného zástupcu navrhovateľa vyplýva, že na doklade o kúpnej a akciovej cene predmetného mobilného telefónu je vyčíslená zmluvná pokuta vo výške 198,80 eur ako rozdiel medzi týmito cenami. V prípade, že by sa súd nestotožnil s oprávnenosťou nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu, potom navrhovateľ žiada priznať náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu s poukazom na to, že navrhovateľka porušila zmluvnú povinnosť včas a riadne platiť za služby poskytované navrhovateľom, prípadne priznať navrhovateľovi nárok z titulu bezdôvodného obohatenia. Výška škody i výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá sume 198,80 eur.

Faktúrou K. zo dňa 22. 7. 2009 bola navrhovateľke fakturovaná suma 133,55 eur za obdobie od 20. 7. 2009 do 19. 8. 2009 za poskytnuté služby, faktúrou K. zo dňa 22. 7. 2009 suma 1,33 eur za upomienku, faktúrou K. suma 41,98 eur za odpojenie. Súčet týchto súm je 176,86 eur.

Podľa §-u 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §-u 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa §-u 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Vykonaním dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa uzatvorila predmetnú zmluvu a Dodatok k nej. Keďže bola účastníkom zmluvného vzťahu, vznikli jej práva a povinnosti. Včasným neuhradením splatných mesačných faktúr za horeuvedené obdobie sa dostala odporca do omeškania a vznikla jej pohľadávka z nedoplatku na službách.

Nárok navrhovateľa vyplýva zo záväzkovo právneho vzťahu založenom zmluvou o pripojení uzatvorenej podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Povinnosť užívateľa verejnej telefónnej služby v tomto prípade poskytovanej navrhovateľom uhrádzať cenu služby v súlade so zmluvou o pripojení vyplýva z horeuvedených Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s., ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29. 10. 2009 oznámil odporcovi, že ak pohľadávku za hovorné odporca v určenej lehote nezaplatí, navrhovateľ odstúpi od zmluvy o pripojení. V zmysle §-u 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. dáva možnosť navrhovateľovi odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. V zmysle tohto ustanovenia navrhovateľ odstúpil od zmluvy, pričom toto odstúpenie sa dostalo do dispozície odporcu. Predmetná zmluva o pripojení bola platne uzavretou zmluvou. Odstúpením od nej sa zmluva od začiatku zrušila, čo vyplýva z §-u 48 ods. 2 OZ. Potom v zmysle §-u 457 OZ je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. V zmysle tohto ustanovenia je potom odporca povinný zaplatiť hovorné vo výške 176,86 eur. Výška tohto hovorného bola preukázaná príslušnými faktúrami zo žalovaného obdobia.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplataenia zmluvnej pokuty, súd považoval jeho návrh v časti, v ktorej si toto právo uplatnil nad sumu 198,80 eur, za nedôvodný a v tejto časti návrh zamietol s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/98/2011 - 51 zo dňa 27. 6. 2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 6. 2012 vo veci sp. zn. 9Co/60/2011, ktorým bolo vyslovené podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, je neplatná.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu škody vo výške 198,80 eur, ktorá suma je rozdielom medzi akciovou a predajnou cenou predmetného mobilného telefónu. Odporkyňa porušila dohodnuté zmluvné podmienky, neplatila riadne a včas platby za poskytnuté služby, svojím konaním naplnila zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ. Odporkyňa porušila právnu povinnosť a spôsobila tak ujmu v majetkovej sfére navrhovateľa minimálne vo výške rozdielu akciovej a predajnej ceny za predmetný mobilný telefón. Odporkyňa sa Dodatkom k zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi po dobu 24 mesiacov. Ak by sa odporkyňa k takejto povinnosti nezaviazala, bol by jej predaný mobilný telefón za trhovú cenu bez poskytnutých zliav a v prípade neplatenia ceny za poskytnuté služby, by navrhovateľovi

škoda nevznikla. V prípade, že by odporkyňa riadne a včas uhradzovala platby za služby poskytnuté navrhovateľom, nebol by navrhovateľ nútený ukončiť zmluvný vzťah s odporkyňou. Odporkyňa využila akciový program navrhovateľa, získala mobilný telefón za akciovú cenu. Za trvania zmluvného vzťahu porušila svoje povinnosti, k plneniu ktorých sa zaviazala. V danom prípade je daná i existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a tiež zavinenie odporkyne, ktoré sa v prípade všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá. Pri splnení všetkých zákonných predpokladov na vznik zodpovednosti za škodu na strane odporkyne, súd priznal navrhovateľovi náhradu škody vo výške 198,80 eur s poukazom na vyššie uvedenú predajnú a akciovú cenu predmetného mobilného telefónu.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od 13. 11. 2009. Výška úroku z omeškania zodpovedá §-u 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 73 % a neúspech v rozsahu 27 %, rozdielom je hodnota 46 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.