

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311222644
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311222644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka č.5, proti odporcovi : E. L., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. F., O.P. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 222,36 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 222,36 Eur spolu s 14,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 209,52 Eur od 28.4.2007 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 98,37 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 222,36 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., IČO : 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, s ktorou dňa 30.4.2007 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver), pričom podmienky čerpania a účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil - dostal sa do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu o bežnom účte a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 360,88 Eur, ktorá pozostávala z istiny 348,04 Eur, riadneho úroku 12,48 Eur, úroku z omeškania 0,00 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 0,00 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu čiastočne uhradil, a to konkrétne čiastkou vo výške 138,52 Eur. Okrem zvyšnej čiastky dlžnej sumy si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatnil aj

zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 28.4.2007, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/1272/2011-38 zo dňa 6.10.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/91/2012-61 zo dňa 5.9.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/91/2012-62 zo dňa 5.9.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 17.1.2013.

Na pojednávanie konané dňa 17.1.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom emailu dňa 15.1.2013 (poštou doručené dňa 17.1.2013), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru - flexidebetu zo dňa XX.X.XXXX, Oznámenie o nastavení kontokorentného úveru, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX spolu s Prílohou, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom daného konania, Pokus o zmier zo dňa X.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 16.8.2006 s odporcom Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej bol odporcovi otvorený a vedený pre ňu bežný účet a poskytnuté povolené prečerpanie na tomto účte. Denný limit bol stanovený na sumu 10 000,- Sk. Odporca sa však na účte dostal do nepovoleného prečerpania, čím nedodrжал ustanovenia uzatvorenej zmluvy. Dôsledkom tohto právny predchodca navrhovateľa odporcu vyzval na úhradu jeho dlhu. Následne došlo k postúpeniu dlžnej pohľadávky a to na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 30.4.2007, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, pričom ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 360,88 Eur, ktorá pozostávala z istiny 348,04 Eur, riadneho úroku 12,48 Eur, úroku z omeškania 0,00 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 0,00 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu čiastočne uhradil, a to konkrétne čiastkou vo výške 138,52 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca zvyšok dlžnej sumy neuhradil a s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostal do omeškania, navrhovateľ si cestou predmetného návrhu uplatnil aj nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 písm. a) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platného a účinného do 31.12.2008), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o bežnom účte, na základe ktorej odporcovi vznikla povinnosť splatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) poskytnuté peňažné prostriedky. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným

celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úhradu, načo však odporca nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku uhradil ale len čiastočne. Pretože sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu (svoju peňažnú povinnosť si nesplnil včas, t.j. v stanovenej lehote), súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 114,87 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 98,37 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 23,90 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijný paušál za rok 2011 á 8,89 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 98,37 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca si nesplnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.