

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212209858
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212209858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, Bratislava, IČO: 35 815 329, zastúpený: Mgr. Evou Bognárovou, advokátkou, Krížna 17, Bratislava proti odporcovi: E. T., F.. XX.X.XXXX, Q. XX, T., zastúpený opatrovníčkou C. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V o zaplatenie istiny 2.327,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.327,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.3.2011 do zaplatenia z dlžnej sumy 2.327,05 € ako i trovy konania vo výške 149,48 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 4.5.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.327,05 € spolu s príslušenstvom titulom neuhradenia predpísaných platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu a na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/520/2012-36 dňa 9.5.2012, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 24.7.2012 č.k. 32Ro/520/2012-49 zrušený s poukazom na §173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením zo dňa 20.12.2012 č.k. 12C/96/2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Na pojednávanie konané dňa 17.1.2013 sa nedostavila opatrovníčka odporcu. Súd v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníčky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: výpis z Obchodného registra navrhovateľa, sadzobník poplatkov za služby poskytované obchodným partnerom nad rámec uzatvorených zmlúv, listy vlastníctva, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010, zmluva o výkone správy č. 151 zo dňa 27.9.2010 uzavretá medzi účastníkmi konania, sumárna analýza

platieb za obdobie 31.12.2010 do 31.3.2012, upomienky zo dňa 19.10.2011, 21.2.2011, 12.3.2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o výkone správy vyplýva, že navrhovateľ vykonáva správu domu na T. K. X, X, X I. X R. T.. V zmysle vyúčtovania nákladov na byt má odporca nedoplatok v sume 2.327,05 €, ktorý neuhradil.

V zmysle čl. II odsek 5 písmeno f) a odsek 11 písmeno c) zmluvy o výkone správy, je správca povinný sledovať úhrady preddavkov za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

V zmysle čl. II. odsek 11 písmeno g) zmluvy, je správca povinný evidovať a vymáhať pohľadávky voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov vzniknuté z nezaplatenia preddavkov na úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu a nebytového priestoru a pohľadávky z vyúčtovania týchto preddavkov, taktiež zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v exekučnom konaní a pri dobrovoľných dražbách v súlade s platnou právnou úpravou a v súlade s ustanoveniami čl. II. Odsek 5 zmluvy.

Súd má za preukázané z listinných dôkazov, že odporca neplatil náklady v súvislosti s užívaním bytu, čím porušil zmluvné povinnosti. Neurobil tak ani po výzve navrhovateľa na zaplatenie nedoplatku. Navrhovateľ predložil relevantné doklady a preukázal dôvodnosť návrhu, preto súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený a zaviazal odporcu na plnenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle čl. IV. zmluvy o výkone správy sa zmluvné strany zaviazali, že v prípade omeškania sú povinné z titulu rozúčtovania nákladov na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru uhradiť veriteľovi úrok z omeškania v zmysle §517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.3.2011 predstavuje 1%, pričom jej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov je 9%. Súd preto priznal úrok z omeškania tak, ako žiadal navrhovateľ.

Odporca sa dostal do omeškania tým, že včas neuhradil nedoplatok, čím vznikol navrhovateľovi nárok požadovať úroky z omeškania, ktoré sú vo výške 9% a to za obdobie od 1.3.2011 do zaplatenia z nezaplateného sumy 2.327,05 €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 139,50,- €, trovy za dve upomienky vo výške 9,98€ v zmysle sadzobníka poplatkov za služby poskytované obchodným partnerom nad rámec uzatvorených zmlúv zo dňa 31.7.2007 a to za zaslanie dvoch upomienok, jedna doručienka 5 € a druhá 4,98 €.

V zmysle §151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada

trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle §151 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca navrhovateľa súdu nedoručil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v lehote podľa §151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku a súd preto navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle §151 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal.

Navrhovateľ sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania, čo osvedčil svojím podpisom v súdnej zápisnici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.